



RETTEEN I HILLERØD DOM

afsagt den 15. januar 2020

Sag BS-9843/2017-HIL

Grundejerforeningen Damgårdshave
(advokat Ejner Bækgaard)

mod

Allerød Kommune
(advokat Anne Sophie Kierkegaard Vilsbøll)

Denne afgørelse er truffet af dommer Betina Heldmann, dommer Lene Faursby Ahlers og konstitueret dommer Susanne Lehrer.

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, der er anlagt den 15. november 2017, angår, om Allerød Kommunes lokalplan 3-392 for erhvervsområdet ved Farremosen er ugyldig.

Sagsøgeren, Grundejerforeningen Damgårdshave, har fremsat påstand om, at sagsøgte, Allerød Kommune, skal anerkende, at lokalplan 3-392 af 24. maj 2017 for erhvervsområdet ved Farremosen, er ugyldig.

Allerød Kommune har fremsat påstand om frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Allerød Kommune solgte i december 2007 og i februar 2008 erhvervsområdet Vassingerød Nord til virksomheden Widex. Området var i Fingerplan 2007 ud-

lagt til virksomheder i klasse 7 (virksomheder med særlige beliggenhedskrav). Allerød Byråd vedtog i 2007 lokalplan 349, hvor området blev udlagt til virksomheder i klasse 5, 6 og 7. Widex opførte på området i 2009/2010 en domicilejendom med nogen produktion.

I februar 2010 bad By- og Landskabsstyrelsen under Miljøministeriet Allerød Kommune om en redegørelse for, om Widex' byggeri var i overensstemmelse med det gældende plangrundlag, herunder bestemmelserne i Fingerplan 2007. I november 2010 meddelte By- og Landskabsstyrelsen under Miljøministeriet, at det var ministeriets vurdering, at der skulle ske en retlig lovliggørelse af Widex-byggeriet i Vassingerød Nord.

Det er Allerød Kommunes opfattelse, at Widex-byggeriet blev lovliggjort ved Fingerplan 2013, og at området Vassingerød Nordøst (erhvervsområdet Farremosen) blev udlagt til placering af virksomheder med særlige beliggenhedskrav (klasse 6 og 7) og transport- og distributionserhverv.

Sagsøger er uenig heri.

Af Fingerplan 2013 "Hovedbudskaber" i afsnittet "Nye regler" fremgår følgende:

"Fingerplan 2013 fastlægger, at der i de udpegede arealer til virksomheder med særlige lokaliseringsskrav (miljøbelastende virksomheder i miljøklasse 6 og 7) kan ske en zonerings af områderne, hvor dele af områderne forbeholdes virksomheder i lavere miljøklasser."

Af faktaboks 5 om Fingerplanens strategi for erhvervslokalisering fremgår blandt andet, at "Transport- og distributionserhverv, som efterspørger arealer nær motorvejsnettet, tilbydes som noget nyt velbeliggende motorvejsnære arealer, som er forbeholdt specielt denne erhvervstype," og at "Miljøbelastende virksomheder, som kræver en passende afstand til miljøfølsom anvendelse, tilbydes arealer, som er forbeholdt virksomheder med særlige beliggenhedskrav i miljøklasse 6 og 7."

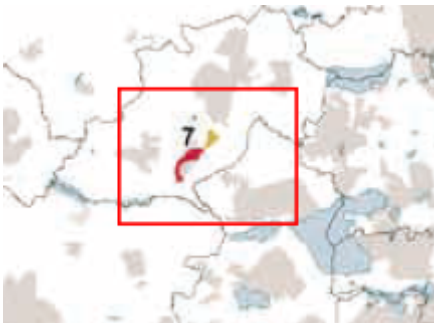
Der fremgår af landsplandirektivet for hovedstadsområdet planlægnings § 21, stk. 1, nr. 5, følgende: "Kommuneplanlægningen i det øvrige hovedstadsområde skal sikre, ... at de områder, som er nævnt i stk. 4, fastholdes som lokaliseringssmulighed for virksomheder med særlige beliggenhedskrav, og at der ikke gives tilladelse til at placere virksomheder, der begrænser den fremtidige lokalisering af virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Den kommunale planlægning kan anvende zonerings af områderne i zoner for forskellige miljøklasser, hvis det bidrager til at sikre lokaliseringssmulighederne for virksomheder med særlige beliggenhedskrav og sikre eksisterende virksomheders udviklingsmuligheder.", og af nr. 6 i samme bestemmelse, "at de områder, som er nævnt i

stk. 5, forbeholdes virksomheder inden for transport- og distributionserhverv. Den kommunale planlægning kan anvende zoner i forskellige miljøklasser, hvis det bidrager til at sikre fremtidige muligheder for lokalisering af virksomheder med særlige beliggenhedskrav og sikre eksisterende virksomheders udviklingsmuligheder..."

Det fremgår videre af direktivets § 21, stk. 4, at områder som er udpeget som egnede lokaliseringmuligheder for virksomheder med særlige beliggenhedskrav (klasse 6 og 7 virksomheder) er:

"...Vassingerød (Allerød Kommune)..." og af § 21, stk. 5, at områder som er forbeholdt transport- og distributionserhverv: "...Nyt Vassingerød Nordøst (Allerød Kommune) ... "

Af kortbilag C til landsplandirektivet for hovedstadsområdet planlægning fremgår, at Ny Vassingerød Nordøst er farvet gul, mens Vassingerød er farvet rød.



Ifølge teksten til kortet er områder, der er markeret med rødt, udlagt til virksomheder med særlige beliggenhedskrav (klasse 6 og 7), mens områder, der er markeret med gult, er områder forbeholdt transport- distributionserhverv.

Område 7 er anført som Vassingerød og Vassingerød Nord.

Det fremgår af redegørelsen og baggrundsmateriale til Fingerplan 2013, i afsnittet "Ændringer i udpegninger og anvendelse af arealer til virksomheder med særlige beliggenhedskrav", at udpegningen af Vassingerød Nord (Allerød Kommune) blev ophævet, fordi området rummer en større kontorliggende domicilejendom med nogen produktion, at ophævelsen forudsatte, at der blev udpeget et erstatningsareal, og at Naturstyrelsen og Allerød Kommune derfor havde aftalt, at der i Fingerplan 2013 blev udpeget et ca. 33,5 ha. stort område ved Hillerød motorvejen, som forbeholdes transport- og distributionserhverv og miljøbelastende virksomheder (Ny Vassingerød Nordøst).

Kortangivelserne i redegørelsen er identiske med kortangivelserne i landsplan-direktivet.

Af den kommunale rammeplan fra 2013 LU.E 04 for Ny Vassingerød Nordøst, der er en integreret del af Allerød Kommuneplan 2013, fremgår det vedrørende Ny Vassingerød Nordøst, at området kun må anvendes til transport- og distributionserhverv samt til virksomheder med særlige beliggenhedskrav, så som større industri- og fremstillingsvirksomheder, slagterier, entreprenør- og medicinalvirksomheder samt til administration hørende til den enkelte virksomhed. Inden for området kan der endvidere etableres fælles biogasanlæg.

Der kan inden for området ikke etableres særligt grundvandstruende virksomheder, som eksempelvis deponeringsanlæg, jordrensningsanlæg, stålvalseværk, jern- og metalstøberier, tjæredestillationsanlæg, store transportvirksomheder (transportcentre, vareterminaler o. lign.) samt store oplag af mineralolieprodukter.

Ved Kommuneplantillæg nr. 9 blev anvendelsen af området udvidet til også at omfatte mindre miljøbelastende virksomheder.

Det fremgår af Allerød Kommuneplan 2013, at fingerplanen udlægger et område på ca. 33,5 ha. ved Nymøllevej og Hillerødmotorvejen til transport- og distributionserhverv og miljøbelastende virksomheder. Til gengæld ophæves udpegningen til virksomheder med særlige beliggenhedskrav for området Vassingerød Nord.

Af bemærkningerne til retningslinjerne i Allerød Kommuneplan 2013 er det anført, at "det skal sikres, at Vassingerød og Vassingerød Nordøst fastholdes som lokaliseringsmulighed for virksomheder med særlige beliggenhedskrav (klasse 6 - 7 virksomheder), og at der ikke gives tilladelse til at placere virksomheder, der begrænser den fremtidige lokalisering af virksomheder med særlige beliggenhedskrav, samt erhvervsområdet Vassingerød Nordøst reserveres til transport- og distributionserhverv.

Af lokalplan 3-392 for erhvervsområde ved Farremosen fremgår i § 1, at lokalplanens formål er, at arealet, der ligger øst for Farremosen og nord for Nymøllevej, kan udvikles til et velfungerende erhvervsområde for virksomheder med særlige lokaliseringsbehov således, at områdets anvendelse fastlægges til erhvervsformål til virksomheder med særlige beliggenhedskrav og transport- og distributionsvirksomheder, samt at regulere de forskellige virksomhedsklasser beliggenhed i forhold til områder med mere miljøfølsomme anvendelser og at sikre overholdelse af vejledende grænseværdier for støj-, lugt- og luftgener.

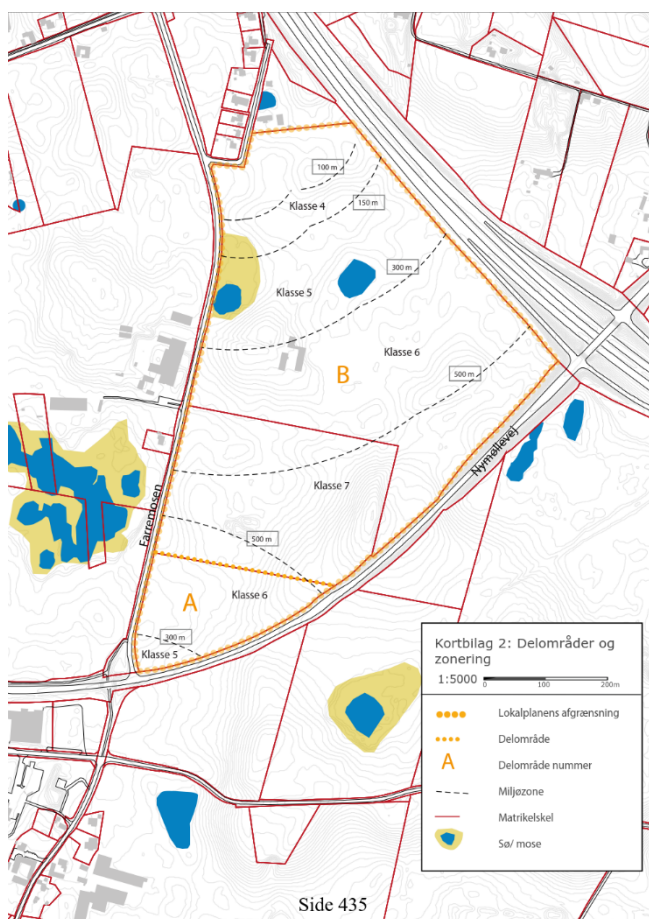
Ifølge lokalplanens § 3.2 udlægges området til virksomheder med særlige beliggenhedskrav samt til transport- og distributionserhverv.

Ifølge §. 3.3 kan der ikke etableres virksomheder eller anlæg, som vil udgøre en trussel mod grundvandet. Lokalplanens § 3.4-3.7 indeholder yderligere miljøkrav for etablering af boliger og virksomheder i området.

Lokalplanen er vedtaget som forslag af Allerød Byråd den 15. december 2016, er endeligt vedtaget af Allerød Byråd den 24. maj 2017 og er offentliggjort den 30. juni 2017.

Sagsøger har bestridt at lokalplanen er endeligt vedtaget.

Af kortbilag 2 til lokalplanen fremgår zoneringsen af området til virksomheder i klasse 4 til 7:



Niras har i 2013 udarbejdet en grundvandsredegørelse for Allerød Kommune, og i 2017 blev der udarbejdet en miljørapport for erhvervsområdet Farremosen, der blev sendt i høring sammen med forslaget til lokalplan 3-392.

Forklaringer

Der er afgivet partsforklaring af Susanne Jakobsen og vidneforklaring af Marianne Engbjerg, næstformand i lokalafdelingen af Danmarks Naturfredningsforening i Allerød Kommune, Søren Hvilshøj, bestyrelsesmedlem i Lyngge Overdrev Vandværk, John Jensen, tidligere byrådsmedlem i Allerød Kommune, Jesper Hammer, tidligere byrådsmedlem i Allerød Kommune, Jørgen Jensen, byrådsmedlem og tidligere borgmester i Allerød Kommune, Christina Hovmand, tidligere kontorchef i Naturstyrelsen, Poul Rasmussen, tidligere planchef i Allerød Kommune, Lene Christiansen, planlægger i Allerød Kommune, Jakob Poulsen, planlægger i Allerød Kommune, og Erik Lund, byrådsmedlem og tidligere borgmester i Allerød Kommune.

Susanne Jakobsen har forklaret blandt andet, at hun er grundejer i Grundejerforeningen Damgårdshave. Siden marts 2019 har hun været formand for foreningen. Hun er derudover afdelingsleder i Novo Nordisk.

Der har i forbindelse med lokalplan 3-392 været en folkelig opstand i området. Opstanden rækker udover grundejerforeningen.

Grundejerforeningen blev hørt over lokalplanen og hæftede sig dengang ved, at der blev givet tilladelse til transport- og distributionserhverv i området. De forestillede sig ikke, at der for eksempel kunne gives tilladelse til et asfaltværk. Muligheden for etablering af et asfaltværk kom først frem på et senere tidspunkt. I den forbindelse etablerede de en Facebookgruppe for de mange interessenter. Der er 1.500 medlemmer af Facebook-gruppen.

Hun er bekymret for forurening af drikkevandet og for gener som følge af lugt og støj samt for beboelsesejendommenes værdi, der kan falde på grund af tung industri i området.

Grundejerforeningen ligger på den anden side af motorvejen over for Farremosen.

Marianne Engberg har forklaret blandt andet, at hun i en årrække har været formand for lokalafdelingen af Danmarks Naturfredningsforening i Allerød. Foreningen er høringsberettiget og bliver hørt i forbindelse med planer og tilladelser fra Allerød Kommune. De får også sådanne høringer sendt via hovedafdelingen af Danmarks Naturfredningsforening. Høringerne kan handle om alt muligt.

Foreningen har et tæt samarbejde med sekretariatet i Danmarks Naturfredningsforening, hvor lokalforeningen kan få god og hurtig bistand til hørings-svar mv.

Lokalafdelingen læste forslaget til lokalplanen for Farremosen fra 2017. Hun har også læst det tidligere planmateriale. Lokalafdelingen havde den forståelse, at det alene var logistik- og distributionsvirksomheder, der måtte ligge i området. Der stod i materialet, at der ikke måtte ligge virksomheder, som forurenede grundvandet. Det var de meget opmærksomme på. De var også opmærksomme på den natur, som var i området, herunder en beskyttet sø og et stendige. De var alene opmærksomme på, at der kunne gives tilladelse til logistik- og distributionsvirksomheder. Hun blev derfor meget overrasket, da der blev givet tilladelse til en asfaltfabrik og et betonknusningsværk.

Foreningen har aldrig modtaget høringsbrev vedrørende tilladelsen til asfaltfabrikken. Det kan ikke læses ud af forslaget til lokalplan, at der kan placeres sådanne virksomheder i Farremosen. Der står, at der ikke må placeres virksomheder, der kan medføre forurening af grundvandet. Danmarks Naturfredningsforening gjorde ikke indsigelse mod lokalplanen, da den alene omhandlede logistik- og distributionsvirksomhed. Foreningen havde slet ikke øje for, at lokalplanen kunne få den virkning, at der kom til at ligge en asfaltfabrik. Hvis de havde vist det, ville de have gjort indsigelse. De fik senere en ekspert til at vurdere, hvad der ville ske, hvis der blev placeret en asfaltfabrik i området. Han konkluderede, at der ville komme forurening, men han kunne ikke sige hvornår, det ville ske.

Status for Farremosen blev ændret fra Fingerplan 2013 til Fingerplan 2017, men foreningen kunne ikke se, at det betød, at der kunne gives tilladelse til en asfaltfabrik. Fingerplan 2017 blev sendt i høring. De virksomheder med særlige beliggenhedskrav, som er nævnt i lokalplanen, er virksomheder i klasse 6 og 7. Det er forurenende virksomheder. Foreningen opfattede det således, at der alene var tale om distributions- og logistikvirksomheder. Lokalplanen med dette indhold kom først i december 2016. De reagerede ikke yderligere, fordi der stod i lokalplanen, at der ikke måtte etableres grundvandsforurenende virksomheder. Foreningen opfattede det således, at det skulle sikres, at der ikke var risiko for grundvandet. Hvis foreningen havde forstået, at der kunne ligge en asfaltvirksomhed, ville foreningen have gjort indsigelse.

Søren Hvilshøj har forklaret blandt andet, at han er medlem af bestyrelsen i Lyngø Overdrev Vandværk. Han er tillige medlem af vandrådet i Allerød Kommune samt næstformand i foreningen af Danske Vandværker. Han er uddannet civilingeniør, miljørevisor og har en ph.d. i grundvandsstrømning. Han har således særlig indsigt i, hvornår der er risiko for grundvandsforurening.

Lynge Overdrev Vandværk har stor interesse i denne sag og i hvilke virksomheder, der placeres i Farremosen. Vandværket vil gerne sikre, at vandet ikke forurenes.

Han har arbejdet med vandplaner i Danmark. Han har ikke stor erfaring med høringssager, men han læste udkastet til kommunens rammeplan og lokalplanen, da disse var i høring. Vandværket beskæftigede sig ikke med, om lokalplanen var i overensstemmelse med Fingerplanen. Det gik de ud fra, at kommunen havde styr på.

Han har læst lokalplansforslaget. Vandværket gjorde ikke indsigelser mod forslaget, men formanden kontaktede kommunen for at få flere oplysninger. Vandværket fik oplyst, at det handlede om et biogasanlæg. Et sådant anlæg ville være uden væsentlig indflydelse på grundvandet, og derfor havde de ingen indsigelser. Nu, hvor vandværket ved, at der skal etableres en asfaltfabrik, stiller de sig anderledes. Vandværket ville være kommet med indsigelser på høringstidspunktet, hvis de havde haft den viden. Virksomheder, som har med tjære at gøre, er helt uacceptable og skal ikke ligge tæt på et vandværk.

Vandværket fik lokalplanen i høring, og de konstaterede, at der indenfor området kunne ligge forurenende virksomheder, men at disse ikke måtte være til skade for grundvandet. De lagde mærke til, at der var krav om befæstning over alt, og det betyder, at der er en mindre risiko for forurening af grundvandet. Vandværket lagde ikke mærke til, at der var tale om en ændring i forhold til den oprindelige kommuneplan. Han mener ikke, at vandværket fik kommuneplantillæg nr. 9 med ændringen i høring. Han har i hvert fald ikke set den.

Vandværket forestillede sig, at der kunne komme til at lægge transportvirksomheder, biogasanlæg og lignende i området.

Lokalplanen gav ikke anledning til indsigelser. Vandværket ville have protesteret voldsomt over for asfaltvirksomhed og betonknusningsanlæg, hvis lokalplanen havde åbnet for tilladelse til den slags virksomheder. Han frygter, at der nu åbnes op for håndtering af genbrugsasfalt, som kan være fra før 1976, hvor der var tjære i asfalten. Den væsentligste fare er, at der håndteres stoffer, som kan give en grundvandsforurening. Der skal et meget lille spild til at gøre skade. Asfaltfabrikker er kendt for ofte at forurene. Han er uenig i Allerød Kommunes vurdering af, at der ikke er fare for forurening. Befæstningen kan være utæt, og der kan ske ulykker, så der er masser af risici. Det er hans opfattelse, at der er fejl i kommunens grundvandsredegørelse. Eksperten bag redegørelsen har også skrevet i en mail til kommunen, at man uanset befæstning skal være påpasselig med den slags virksomhed. Grundvandet er ikke beskyttet tilstrækkeligt af lerlaget. I området op til vandværket er der f.eks. huller i lerdækket. Tidshorison-

ten for nedsivning af overfladevand er kompliceret at beregne, og han kan derfor ikke sige noget om nedsivningstiden på stående fod.

Vandværket har indgivet en klage til Planklagenævnet. Asfaltvirksomheden har en historie med forurening af grunde, som virksomheden tidligere har drevet virksomhed på. Asfaltfabrikker forurener normalt. Der blev uploadet en klage til Miljø- og Fødevarerstyrelsen, men også en til Planklagenævnet. Det fremgår af materialet til klagen til Miljø- og Fødevarerstyrelsen, at vandværket ikke er blevet hørt ift. asfaltfabrikken, men han kan bekræfte, at vandværket blev hørt over lokalplanen.

John Jensen har forklaret blandt andet, at han har været byrådsmedlem i Allerød Kommune i otte år, men at han ikke længere er byrådsmedlem. Han var medlem, da kommuneplan 2013 og lokalplanen vedrørende Farremosen blev vedtaget. I lokalplanen var der lagt op til, at der kunne ligge virksomheder kategoriseret fra klasse 4 til klasse 7. Dette kunne ikke ændres, da staten havde pålagt kommunen at finde områder til den slags virksomheder. I al den tid, han husker, var der tilladelse til virksomheder kategoriseret i klasse 4 til klasse 7. Han stemte for vedtagelse af lokalplanen. Han blev overrasket over, at der kunne ligge en asfaltfabrik. Byrådsmedlemmer har pligt til selv at undersøge, hvad kategoriseringerne betyder. Han var dog ikke klar over, at der ville komme en asfaltfabrik. Han har læst Fingerplan 2013, men han kender ikke hvert et komma. Han mente ikke, at der var forskel på lokalplanens og Fingerplanens indhold.

Der blev af en tidligere borgmester taget en politisk beslutning om at tillade virksomheden Widex at etablere sig i et område, der var udlagt til virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Derfor blev kommunen pålagt at finde et andet område til virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Og derefter måtte byrådet rette sig efter det, der kom fra staten. Han var generelt den type, der udfordrede forvaltningen ved at stille spørgsmål, men han gik også ud fra, at det han fik at vide fra forvaltningen var lovligt og i orden.

Han stillede spørgsmål til forvaltningen om Farremosen og virksomheden Widex. Han fik et svar, som svarede til den viden, som han havde i forvejen. Der er både politik og jura i sådan en sag. Af politiske grunde stillede han spørgsmål til forvaltningen således, at både hans spørgsmål og forvaltningens svar kom til offentligheden kendskab. Det var en overraskelse for ham, at der blev givet tilladelse til at etablere en asfaltfabrik. Han var kun klar over kategoriseringen af området. Han var ikke klar over, hvilke virksomheder der kunne blive tale om. Han stillede spørgsmålet, fordi han selv fik mange spørgsmål fra borgerne, som syntes, at beslutningen var forkert, og han kunne offentliggøre sit eget spørgsmål og kommunens svar for disse borgere.

Han kan ikke sige, om forvaltningen har oplyst, at Farremosen alene blev udlagt til transport- og logistikvirksomhed. Der har hele tiden været tale om samme kategorisering af virksomheder. Han spurgte forvaltningen, om byrådet ensidigt kunne ændre på Fingerplanen, for at afklare, om der var en mulighed for, at byrådet kunne have handlet anderledes. Som han husker det, fik han at vide, at der ikke var mulighed for at ændre på kategoriseringen.

Der var mulighed for at blive erstatningsansvarlig som byrådsmedlem, hvis man stemte mod lovgivningen vel vidende, at det ikke var lovligt at stemme nej. Det er hans bedste overbevisning, at der ikke var noget valg. Erstatningsansvar var dog ikke et tema i forbindelse med vedtagelse af lokalplanen. Det kom først op senere i forbindelse med spørgsmålet om vedtagelse af et § 14-forbud i forbindelse med asfaltfabrikken.

Han spurgte forvaltningen om, hvornår der blev givet oplysning til den tidligere borgmester om, at der var tale om et asfaltværk. Det var et politisk motiveret spørgsmål. Han ville have klarlagt, hvornår borgmesteren havde fået denne viden, fordi det var de konservative, der stod bag den oprindelige planmæssige beslutning, som de senere kæmpede imod.

Han havde ikke viden om et kommende asfaltværk, da lokalplanen blev vedtaget.

Jesper Hammer har forklaret blandt andet, at han er tidligere byrådsmedlem i Allerød Kommune. Han var medlem af byrådet fra 2010 til 2017.

Han stemte for lokalplanen. Han var helt klar over, at asfaltvirksomheden Pankas A/S kunne købe en jordlod, da området var udlagt til klasse 4 - 7-virksomheder. Klasse 4 - 7-virksomheder er transporttunge virksomheder eller virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Der var lavet en aftale mellem staten og kommunen, da Widex blev etableret. Han kan ikke svare på, om han ville have stemt imod forslaget, hvis han havde vidst, at der ville komme et asfaltværk. Dengang talte man meget om transportvirksomheder, og det var det, han koncentrerede sig om. De talte ikke så meget om grundvand dengang. Han var klar over, at der kunne komme et asfaltværk, og han ved ikke, om han ville have stemt nej, hvis han konkret havde vidst, at der ville komme et asfaltværk. Hvis han havde haft den viden, som han har i dag, ville han have stemt imod. Orienteringen af Teknik- og Planudvalget og af byrådet gik ud på, at Widex ikke ønskede at ligge på Farremose-grunden, og at der derfor blev lavet en byttehandel med staten, hvor man flyttede arealet til motorvejen. Han mente derfor, at han var pålagt at stemme for lokalplanen. Lokalplanen var således lavet med hænderne omme på ryggen. Det var ikke hans opfattelse, at man som byrådsmedlem kunne blive pålagt tvangs bøder, hvis man ikke stemte ja, men det kunne man måske, hvis der kom et retligt efterspil i sagen. Hans opfattelse var, at

det ville være i strid med lovgivningen, hvis Farremose-området ikke blev udlagt til virksomheder med særlig beliggenhedskrav.

Han var formand for Teknik- og Planudvalget på tidspunktet, og han deltog i en besigtigelse af området, før planen blev vedtaget. Den slags møder gør altid indtryk, men han husker ikke noget særligt fra mødet. De potentielle køber og sælgere i området oplyste ikke noget om, hvilken type virksomheder, man forestillede sig, skulle ligge i området, selvom byrådsmedlemmerne stillede spørgsmål herom.

Han sad også i Økonomiudvalget. Han kan godt huske henvendelsen fra Farum Fjernvarme. Der kom ikke noget ud af den henvendelse. Det var tanken, at der skulle ligge et fjernvarmeværk på en del af området.

Han var på et fint introduktionskursus, da han tiltrådte som byrådsmedlem. På kurset lærte han, at det forvaltningen sagde altid var lovmedholdeligt. Han var derfor ikke i tvivl om, at det forvaltningen sagde også var det rigtige. Han undersøgte ikke selv indholdet af Fingerplan 2013. Det var forvaltningens opgave.

Jørgen Johansen har forklaret blandt andet, at han er byrådsmedlem og tidligere borgmester i Allerød Kommune. Han var borgmester fra 2014 til 1. januar 2018. Han har været medlem af byrådet i 20 år.

Det blev ikke på tidspunktet for vedtagelse af lokalplanen drøftet, hvilken type virksomheder der måtte ligge i Farremosen udover transportvirksomheder. Han kom selv fra Shell, så det var vigtigt for ham, at der måtte ligge transportvirksomheder. Det var det, han fokuserede på. Han har ikke fået den opfattelse, at der skulle ligge virksomheder med særlige beliggenhedskrav.

Det var først, da asfaltvirksomheden kom, at spørgsmålet om, hvilke virksomheder der måtte ligge i området, blev drøftet. Han ved ikke, om forvaltningen burde have fortalt, at der kunne ligge en asfaltvirksomhed, og han ved ikke, om det ville have gjort en forskel for ham. Der kunne også have ligget en transportvirksomhed med et dieselanlæg. Han vidste derfor godt, at der kunne komme virksomheder, som forurenede. I dag ville han nok have haft en anden holdning på grund af den viden, som han siden har erhvervet. Det er korrekt, at han har udtalt til TV2 Lorry, at det kom meget bag på ham, at der kom et asfaltværk, og at han ville have stemt imod det.

Det var aldrig en problemstilling for ham, om der kunne komme virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Han er ikke blevet vejledt om tvangsbøder, hvis han stemte nej til forslaget. Han har ikke været bange for at ifalde ansvar for beslutningen. Han har også senere stemt for et § 14-forbud i sagen om asfaltværket.

Han kan ikke huske, hvornår byrådet fandt ud af, at det var muligt at bede om en ændring af Fingerplanen, så området blev reserveret til transport- og distributionsvirksomheder. Han kan ikke huske, om byrådet tidligere er blevet vejledt om denne mulighed.

Hvis sagsøgerne får ret i, at lokalplanen er ugyldig, skal der ikke vedtages en ny lokalplan. Den opfattelse har han fra de møder, som han har deltaget i.

Han var formand for Økonomiudvalget på tidspunktet, hvor sagen om Farremosen begyndte. Processen kom i gang, fordi Farum Fjernvarme ville finde en lokation. Farum Fjernvarme købte en grund i området, og der er nu givet tilladelse til etablering af et fjernvarmeanlæg.

Han kan ikke huske, at der var modvilje mod lokalplanen udover de tre byrådsmedlemmer, som stemte imod. Der opstod modvilje, da asfaltværket ville købe en grund. Det kom også som chok for ham, men måske havde han ikke tidligere været grundig nok i sin gennemgang af materialet.

For ham personligt handlede det om muligheden for at etablere transportvirksomhed i området. Han gik således ikke op i klassificeringen.

Christina Hovmand har forklaret blandt andet, at hun i 6½ år var kontorchef i Naturstyrelsen. Hun arbejder nu i en anden virksomhed. I februar 2013 begyndte hun som kontorchef i Naturstyrelsen. Hun havde ansvaret for det løbende tilsyn i hovedstadsområdet og dermed også for Fingerplanen. Hun har ikke arbejdet med Fingerplanen, før hun blev ansat i Naturstyrelsen. Hun er uddannet cand.polit.

Det er ikke defineret i Fingerplanen, hvad virksomheder med særlige beliggenhedskrav omfatter. Virksomheder med særlige beliggenhedskrav er virksomheder, som kræver godkendelse, og som "støjer og møger". Disse virksomheder er svære at placere. Fingerplanen lægger ikke klassificeringen fast. Miljøklasse 6 og 7 er entydigt virksomheder med særlige beliggenhedskrav, men det kan miljøklasse 4 og 5 også være. Hun har ikke særlig viden om miljøklassebegrebet, og hun ved ikke, hvilke virksomheder der hører under hvilke klasser.

Hun oplevede i denne sag, at der var en uklarhed i oplysningerne i plangrundlaget. Det blev der rettet op på for at sikre en entydig sammenhæng mellem bestemmelser, redegørelse og kortsignatur. Der var tale om, at kortsignaturen var uklar i sin farvekode.

Erhvervsstyrelsen overtog efter valget i 2015 dele af Naturstyrelsens ansvar for planlovgivningen. Tilsynet og interesserne har derfor ændret karakter. Statens tilsyn har af samme grund også ændret sig, da der har været et politisk ønske

om skærpet tilsyn. Der er sket meget på området fra 2013 til 2015 og frem. Fingerplanen er dog fastholdt.

Hun kan ikke huske Naturstyrelsens møde med Allerød Kommune i 2013. Mødet var en del af en standardpakke, som Naturstyrelsen tilbød alle kommuner i forbindelse med udarbejdelse af kommuneplaner. Naturstyrelsen indsamlede bemærkninger fra andre myndigheder til kommuneplanen og indkaldte herefter kommunen til et "uge 5"-møde (i løbet af høringsfristen på 8 uger). Formålet med mødet var at afklare uklarheder, knaster eller problemer, så man undgik, at staten gjorde indsigelse mod kommuneplanen. Det var en del af standardprocessen. De var enige med Allerød Kommune om, at det var i overensstemmelse med Fingerplanen, at kommunen havde udlagt området i Farremosen til både transport- og distributionsvirksomheder og virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Styrelsen havde en række andre bemærkninger af præciserende karakter, som der blev opnået enighed om med kommunen.

Fingerplan 2013 hjemler, at hele området Vassingerød Nordøst kan udlægges til både til virksomheder med særlige beliggenhedskrav og til virksomheder inden for transport og logistik. Anvendelsen af området i Vassingerød Nordøst er anført uklart i Fingerplanen 2013. Dette er korrigeret i Fingerplanen 2017, men begge anvendelser af området er hjemlet i Fingerplan 2013. Signaturkortet i Fingerplan 2013 var ikke tydeligt nok. Det er baggrunden for, at det blev præciseret i Fingerplan 2017.

Det er ikke ulovligt at lave uklar planlægning. Der er en høringsproces, som kan rette op på det. Der kom ikke noget frem i høringsprocessen vedrørende Fingerplanen i 2013. Hun anerkender ikke, at den statslige planlægning nødvendigvis er uhensigtsmæssig, når der er uklarheder.

Hun erindrer ikke, hvorfor Farremosen er nævnt som nyudpeget område, hvis det allerede kunne benyttes til virksomheder med særlige beliggenhedskrav, men Farremosen blev nævnt som erstatning, fordi et andet område var brugt til noget andet end oprindelig planlagt. Fingerplan 2013 udpeger Farremosen til virksomheder med særlige beliggenhedskrav og til virksomheder inden for logistik og distribution. Det er imidlertid uklart skrevet, og derfor er det præciseret i Fingerplan 2017.

Hun mener, at hun og Tobias Grindsted ikke havde forskellig opfattelse af Farremosens anvendelsesmuligheder.

Hun kan ikke svare på, om der er andre områder, der også er udlagt til både virksomheder med særlige beliggenhedskrav og til virksomheder inden for logistik og distribution.

Det er en konkret vurdering, om en lokalplan er i strid med Fingerplanen. Dette spørgsmål kan efter planlovgivningen påklages inden for en vis frist. Planen er retligt gældende og ikke i strid med Fingerplanen, når den er vedtaget og ikke er påklaget.

Hvis kommunen ikke tager initiativ til at ændre sit plangrundlag, sker der ingen ændringer. Der er ikke sket en statusændring for Farremosen fra Fingerplanen 2013 til Fingerplanen 2017. Der er sket en præcisering, da det blev konstateret, at noget var uklart. Fingerplan 2017 har været i offentlig høring. Der er en lang liste over høringsparter, som modtager planen i høring.

En tidligere og en nuværende medarbejder i Erhvervsstyrelsen har udarbejdet Erhvervsstyrelsens notat af 26. april 2018. Det er Maja Bagge og Lise Maria Buhl. Hun deltog selv i mødet og har læst notatet tidligere. Notatet er dækkende for Erhvervsstyrelsens vurdering af sagen. Hun kan godt huske problemstillingen vedrørende Widex. Der var i tråd med de regionale interesser blevet aftalt et areal med Allerød Kommune, der skulle udlægges til virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Arealet (Vassingerød Nord) endte med at blive anvendt til placering af Widex. Widex var ikke en virksomhed med særlige beliggenhedskrav. Det var derfor nødvendigt at finde et andet areal. Det er en slags byrdefordeling af virksomheder, som ingen ønsker at have liggende, men som er nødvendige for, at hovedstadsområdet kan fungere.

Af Fingerplan 2013 § 21, stk. 1, nr. 6, fremgår det, "at de områder, som er nævnt i stk. 5, forbeholdes virksomheder inden for transport og distributionserhverv. Den kommunale planlægning kan anvende zoner af områderne i forskellige miljøklasser, hvis det bidrager til at sikre fremtidige muligheder for lokalisering af virksomheder med særlige beliggenhedskrav og sikrer eksisterende virksomheders udviklingsmuligheder". Det er det, der er tydeliggjort i Fingerplan 2017.

Hun studsede ikke dengang over Allerød Kommunes ændringsforslag til forslaget til kommuneplan 2013, men hun studsede over det, da hun genlæste materialet til brug for retssagen. Det virker som en skrivefejl fra kommunens side, når det anføres, at "Vassingerød og Vassingerød Nord fastholdes som lokaliseringsmulighed for virksomheder med særlige beliggenhedskrav", da Vassingerød Nord var optaget af Widex.

Der er mangel på arealer i hovedstadsområdet til virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Der er mulighed for nedzoner. De seneste analyser viser, at der er brug for områder til virksomheder med særlige beliggenhedskrav, og i analyserne nævnes virksomheder inden for transport og logistik som en voksende underkategori.

Farremosen er nævnt i Fingerplan 2013 § 21, stk. 1, nr. 5. Det, der er nævnt i § 21, stk. 1, nr. 5, giver anledning til en uklarhed, som er præciseret i Fingerplan 2017. Hun mener, at det var en justering, som styrelsen tog initiativ til. Det var formentlig den ansvarlige projektleder Jeppe Fisker fra Styrelsen, der gjorde opmærksom på behovet for præcisering.

Poul Rasmussen har forklaret blandt andet, at han er tidligere planchef i Allerød Kommune. Han var ansat i kommunen i 36 år og fratrådte med udgangen af april 2016.

Han kan huske, at kommunen solgte en grund til Widex A/S i Vassingerød Nord, der var udlagt til virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Det var kommunens opfattelse, at Widex A/S var en sådan virksomhed og derfor passede ind i det område.

By- og Landskabsstyrelsen rettede efterfølgende henvendelse til Allerød Kommune, fordi kommunen havde indberettet salget af grunden til Widex A/S. Der var tale om en stor kontorejendom med nogen produktion. Styrelsen anmodede kommunen om at redegøre nærmere for, hvilken type virksomhed der var tale om. Han kan ikke huske, om han var involveret i udarbejdelsen af det brev, som borgmesteren sendte til styrelsen i den anledning. Resultatet af drøftelserne blev, at der skulle ske en retlig lovliggørelse af området ved at ophæve bestemmelsen om, at området skulle udlægges til virksomheder i klasse 6 og 7. Betingelsen herfor var, at der skulle findes et erstatningsareal for denne type virksomheder. Kommunen drøftede med styrelsen, hvilket areal der kunne være erstatningsareal for virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Det var vigtigt, at det blev et areal, der var egnet til den type virksomhed, dvs. et areal med passende afstand til boliger og optimale transportforhold. Man endte med i fællesskab at pege på Farremosen. Styrelsen accepterede dette areal. Byrådet var ikke involveret i dialogen med styrelsen. Dialogen foregik mellem de to forvaltningsmyndigheder.

Der blev udarbejdet en grundvandsredegørelse af Niras i forbindelse med kommuneplanen. Oplysningerne om udpegning af et erstatningsareal havde Niras fra kommunen. Kommuneplanen og grundvandsredegørelsen blev sendt i høring. Kommunen blev i forbindelse med udarbejdelsen af forslaget til kommuneplanen inviteret til et "uge 5-møde" hos Naturstyrelsen. Han og Jakob Poulsen deltog i mødet. Han husker ikke præcis, hvad de talte om på "uge 5-mødet", men han går ud fra, at de talte om styrelsens bemærkninger til forslaget. De må også på mødet have drøftet området Vassingerød Nordøst. Det var Jakob Poulsen, der udarbejdede kommunens bemærkninger til Naturstyrelsens notat. Han har som planchef set bemærkningerne, da han havde ansvaret herfor. Det, der er anført om Vassingerød Nordøst i notatet, er gengivet fra grundvandsredegørelsen. Det var den korrektion, som Naturstyrelsen havde udbedt

sig. Det er forkert, når der står i notatet, at Vassingerød Nord skal fastholdes som et område til virksomheder med særlige beliggenhedskrav, for det var jo det område, hvor Widex A/S lå, og det var jo grunden til, at man var nødt til at ændre status for dette område. Det er simpelthen en fejl. Det er også en fejl, at det er anført, at Vassingerød Nordøst er reserveret til transport- og distributionserhverv. Her burde der være tilføjet "samt virksomheder med særlige beliggenhedskrav". Det er en klar fejl, som han ikke var opmærksom på.

Beslutningen om, at der skulle udarbejdes en lokalplan for området i Farremosen, blev truffet i januar 2016. Hans ansættelse i kommunen ophørte med udgangen af april 2016. Han var involveret i forarbejderne til lokalplanen. Der blev antaget konsulenter til det indledende arbejde, så han havde ikke meget med det at gøre.

Han kan ikke huske, hvem der skrev redegørelsen til Miljøstyrelsen om Widex A/S. Det var kommunens opfattelse, at Widex A/S på grund af sin størrelse og transport til og fra virksomheden samt den omstændighed, at virksomheden også rummede et stort maskinværksted på over 1.000 m², faldt inden for de virksomhedsklasser, som arealet var udlagt til. Efter lokalplanen var arealet udlagt til virksomheder i klasse 5, 6, og 7.

Miljøstyrelsen var ikke enig med kommunen i, at Widex A/S faldt inden for disse kategorier, og der skulle af den grund findes et erstatningsareal til virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Allerød Kommune blev derfor bedt om at komme med et udspil til en retlig lovliggørelse af området.

Allerød Kommune havde reelt kun den mulighed at finde et erstatningsareal for at opnå retlig lovliggørelse, fordi fysisk lovliggørelse var helt utænkelig.

Kommunen kunne ikke løse problemet ved at zonere området, da Widex A/S havde købt hele området. Der var således ikke et område tilbage at zonere til andre typer af virksomheder. Miljøstyrelsen skrev til kommunen, at det var en betingelse for retlig lovliggørelse, at der blev fundet et erstatningsareal. Det opfattede kommunen som et krav fra styrelsens side.

Han har ikke fået bemyndigelse fra byrådet til at pege på Farremosen som erstatningsareal, og det skulle han heller ikke have. Forslaget blev fremlagt for byrådet, og byrådet var fuldt orienteret om, at området blev udlagt til virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Konsekvensen af, at byrådet udlægger et område til virksomheder med særlige beliggenhedskrav, er, at denne type virksomheder kan komme til at ligge i området.

Rammerne i kommuneplanen bestemmer, hvad lokalplanen skal indeholde. I kommuneplanen 2013 står det, at Vassingerød Nordøst skal reserveres til klasse

6 og 7-virksomheder, og at området både kan benyttes til virksomheder inden for transport og distribution og til virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Kommuneplanen er klar på dette punkt, så borgerne burde efter hans opfattelse ikke være overraskede over, at der kan komme denne type virksomheder til området.

Lene Christensen har forklaret blandt andet, at hun siden april 2016 har været ansat som byplanlægger i planlægningsafdelingen i Allerød Kommune.

Hun var med til at udarbejde lokalplan 3-392 af 24. maj 2017. Der var lavet kommuneplanrammer i 2013, som kommunen skulle udarbejde lokalplaner ud fra, når behovet opstod. Hun kan se i materialet, at arbejdet med lokalplan 3-392 blev igangsat i 2016 på grund af en henvendelse fra Farum Fjernvarme. Det var Økonomiudvalget, der besluttede at igangsætte arbejdet med udarbejdelse af en lokalplan for området.

Hun overtog arbejdet med lokalplanen, da hun tiltrådte sin stilling i 2016. Hun var også involveret i udarbejdelsen af kommuneplantillæg nr. 9. I den gamle kommuneplan var området udlagt til virksomheder med særlige beliggenhedskrav og til transport- og distributionsvirksomheder i klasse 5 til 7. Efter hendes opfattelse burde virksomheder i klasse 4 medtages, da transport- og distributionsvirksomheder som udgangspunkt ligger i denne klasse. Der blev herefter lavet et kommunalplantillæg, som tilføjede virksomheder i klasse 4.

Der kunne ikke etableres særlig grundvandstruende virksomheder efter den gamle kommuneplan. Den gamle tekst, som eksemplificerer, hvilke virksomheder der kan være tale om, er ikke medtaget i den nye kommuneplan. Det skyldes, at teksten havde sammenhæng med de tidligere vandplaner fra 2009, som var gældende, da den første kommuneplan blev lavet, men som sidenhen var blevet ophævet, inden lokalplan 3-392 blev udarbejdet. Det følger af de nye regler, som afløste vandplanerne fra 2009, at man ikke må forbyde særlige virksomhedstyper i et område. Man må gerne forbyde virksomheder, der forurener grundvandet, men man kan ikke længere sige endsige skrive, at bestemte typer af virksomheder pr. definition indebærer en risiko for forurening af grundvandet. Referencerne til de tidligere regler blev derfor fjernet ved kommuneplantillæg nr. 9. Kommuneplanrammen fra 2013 er gengivet i det lokalplanforslag, som i 2016 blev sendt i høring, da rammen var gældende på det tidspunkt. I den endelige vedtagne lokalplan er gengivet den nye kommuneplanramme, som blev vedtaget samtidig med lokalplanen. De høringsparter, der fik lokalplan 3-392 i høring, modtog det samlede materiale.

Hun var opmærksom på en uklarhed i Fingerplan 2013. Uklarheden bestod i, at området i Farremosen i kortbilaget kun var farvet gult, og det passede ikke med indholdet af kommuneplanen 2013, kommuneplanstrategien, miljøvurderinger-

ne og grundvandsredegørelsen. Hun gjorde planchef Poul Rasmussen opmærksom på uklarheden, og han var enig i, at det var uklart. Han viste hende imidlertid materialet om bestemmelsernes baggrund, salget af grunden til Widex A/S og behovet for retlig lovliggørelse af området og udpegning af et erstatningsareal. Hun kontaktede Erhvervsstyrelsen telefonisk og gjorde styrelsen opmærksom på, at der var en uklarhed. Hun talte med Mette Frølund, som oplyste, at det var korrekt, at området var udlagt til virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Mette Frølund bekræftede derved, at kommuneplanen var lovlig, og at hun derfor kunne udarbejde en lokalplan, der opfyldte kommuneplanen.

Det kan lade sig gøre at etablere virksomheder med særlige beliggenhedskrav, som ikke udgør en trussel mod grundvandet. En håndbog om denne type virksomheder nævner 53 forskellige virksomhedstyper, der kan falde ind under kategorien "virksomheder med særlige beliggenhedskrav". 3/4 af det centrale Sjælland udgøres af områder med særlige drikkevandsinteresser kaldet OSD. Det ville derfor være umuligt at placere virksomheder med særlige beliggenhedskrav på Sjælland, hvis det ikke kunne lade sig gøre. En hvilken som helst virksomhed kan i princippet placeres hvor som helst med de rette foranstaltninger. Det kan være foranstaltninger i form af tæt underlag, opsamling og rensning af regnvand og påsætning af filtre på skorstene mv. Det kan man stille krav om i forbindelse med miljøgodkendelse af virksomheden. Det er således ikke en selvmodsigelse at lægge et asfaltværk i et område med særlige drikkevandsinteresser. Det skal dog sikres, at asfaltværket ikke forurener grundvandet.

I forbindelse med arbejdet med udarbejdelse af lokalplan 3-392 blev der udarbejdet en miljørapport. En sådan rapport udarbejdes, når der er særlige miljømæssige forhold. Lokalplanforslaget, forslaget til kommuneplantillægget og miljørapporten blev i høringsperioden på otte uger offentliggjort på kommunes hjemmeside. Planforslagene blev også lagt i Plandata, som er et system, der giver automatisk besked til statslige myndigheder, nabokommuner etc. Kommunen gav derudover personlig besked om høringen via e-boks til ejere og lejere i området samt til ejere og lejere uden for området, der kunne være væsentligt berørt af forslaget. Hun var med til at lave afgrænsningen af, hvem der skulle høres. Alle lokale foreninger, vandværker og lignende kan anmode kommunen om at blive medtaget på høringslisten, som lægges i Plandata, så de bliver hørt, når der laves lokalplaner. Alle, som skulle høres, blev hørt i det konkrete tilfælde.

Kommunen modtog høringssvar fra flere forskellige interessenter. Nogle af høringssvarene vedrørte muligheden for, at der kunne ligge virksomheder med særlige beliggenhedskrav. De nærmeste beboere nord for området gjorde indsigelser vedrørende støj og udseende. Indsigelserne gav anledning til ændringer i

lokalplanforslaget. Kommunen rettede lokalplanforslaget til ved at indarbejde relevante input fra andre myndigheder og fra borgerne i området. Den grønne bufferzone blev i den forbindelse udvidet. Der blev lavet en zone på 50 meter med grønt og en anden zone på 100 meter, hvor der kun måtte bygges det, der må ligge i almindelige beboelsesområder. Kommunen modtog tre yderligere indsigelser efter høringsfristens udløb. Der var tale om mails sendt direkte til byrådet og Økonomiudvalget. I den ene henvendelse, som kom fra en borger i området, var det anført, at en ejendomsmægler på et oplysningsmøde havde oplyst om de kommende virksomheder i området. Borgeren havde erfaret, at der blandt andet var tale om en asfaltvirksomhed. En borger vedlagde i sit hørings svar et udklip af en håndbog angående miljøklasse 5-7, hvor asfaltfabrikker, slagterier, autolakerer mv. er nævnt. Dette er alt sammen indgået i byrådets behandling af lokalplanen.

Efter byrådets vedtagelse af lokalplanen udarbejdede hun den endelige lokalplan, som tog højde for de ændringer, der var lavet. Hun tilføjede ikke noget nyt, men hun ændrede det, der skulle ændres, så det passede med det, som byrådet havde vedtaget. Det er den sædvanlige procedure.

Hun blev opmærksom på uklarheden i Fingerplanen i april 2016. Hun fik bekræftet det, som planchefen tilkendegav, af medarbejderen i Erhvervsstyrelsen. Hun lavede ikke et notat om sin telefonsamtale med medarbejderen fra Erhvervsstyrelsen. Hun opdagede kun en uklarhed i farvekoden i kortmaterialet og blev så gjort opmærksom på redegørelsesteksten, hvor baggrunden for ændringen fremgik.

Jakob Poulsen har forklaret blandt andet, at han er ansat som planlægger i Allerød Kommune. Han har været ansat siden oktober 2013. Han blev ansat midt i processen med kommuneplan 2013. Han deltog i "uge 5-mødet" med Naturstyrelsen. Formålet med mødet var en drøftelse af Naturstyrelsens bemærkninger til kommuneplansforslaget. På mødet talte de om Vassingerød Nordøst.

Han stod for at indarbejde kommunens bemærkninger i Naturstyrelsens notat efter mødet med Naturstyrelsen. En del af teksten stammer fra grundvandsredegørelsen. De to afsnit, hvor der står, at Vassingerød og Vassingerød Nord fastholdes som lokaliseringsmulighed for virksomheder med særlige beliggenhedskrav (klasse 6-7 virksomheder), og at Erhvervsområdet Ny Vassingerød Nordøst reserveres til transport og distributionsvirksomhed, er i strid med det, der er anført på de foregående sider i notatet. Der er helt sikkert tale om en misforståelse, men der var ingen, som lagde mærke til fejlen, så den blev ikke rettet. Det er korrekt, at det minder om det, der står i Fingerplanen 2013, men det har ikke noget med Fingerplanen at gøre. Der var tale om en fejl.

Han var med til at sætte konsulenterne i gang med udarbejdelsen af lokalplan 3-392, men derudover var han ikke involveret i arbejdet med lokalplanen.

Erik Lund har forklaret blandt andet, at han er byrådsmedlem og tidligere borgmester i Allerød Kommune. Han har siddet i byrådet i 26 år. Han var borgmester fra december 2008 til udgangen af 2013.

Farremosen er ikke nævnt i Fingerplanen 2007, som et område udlagt til virksomheder med særlige beliggenhedskrav.

Byrådet har ikke bemyndiget forvaltningen til at indgå en aftale med staten om, at der ændres i områdets klassificering, og han har som borgmester heller ikke givet forvaltningen bemyndigelse hertil. Forvaltningen kan efter hans opfattelse ikke indgå en sådan aftale med staten uden om byrådet og borgmesteren. Som borgmester og byrådsmedlem var han ikke orienteret om aftalen mellem forvaltningen og staten. Det burde han have været. Han ved ikke, om forvaltningen gyldigt kunne indgå en sådan aftale, men han synes, at det ikke er fornuftigt, at forvaltningen har gjort det.

Han spurgte flere gange forvaltningen, herunder direktør Agnete Thomsen om, hvad aftalen gik ud på, og hvem der havde indgået den. Han mistede tålmodigheden, fordi han ikke fik svar på sine spørgsmål. På et tidspunkt fik han dog at vide, at der var holdt et møde i 2013, og han fik navnene på deltagerne i mødet.

Han har i hele perioden fået at vide, at staten havde stillet krav om, at Farremosen skulle udlægges som et område til virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Han har ikke set på skrift, at det var et krav fra statens side, men han har fået det at vide mundtligt. Senere blev det ændret til, at der var indgået en aftale mellem staten og kommunen. Han overvejede derfor ikke, om han kunne stemme imod forslaget. Han husker ikke, at der blev talt om sanktioner, hvis byrådsmedlemmerne stemte imod. Der er dog byrådsmedlemmer, der har spurgt til spørgsmålet om sanktioner.

Han var ikke borgmester, da Widex A/S etablerede sig i kommunen. Det område, hvor Widex A/S var placeret, blev senere ændret således, at det blev lovligt for Widex A/S at ligge der. Byrådet ønskede, at Farremosen skulle udlægges til transport- og logistikvirksomhed, da området lå tæt på motorvejen. Han tror, at borgerne i området ikke havde en særlig interesse i Farremosen, fordi der alene var tale om, at der kunne ligge virksomheder inden for transport og logistik i området. Det var ikke hans opfattelse, at byrådet ønskede, at området blev udlagt til virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Det blev området imidlertid alligevel, fordi byrådet fik at vide, at det var et diktat fra staten.

Han blev ikke af forvaltningen orienteret om, at Fingerplanen var uoverensstemmende med kommuneplanen, men al sagsbehandling skete i fagudvalgene, så han kan ikke sige, om udvalgene blev orienteret herom. Han undersøgte ikke selv, om der var nogen modstrid med Fingerplanen.

Når man kigger på mængden af bilag og karakteren af ændringerne i de forskellige planer, er det hans opfattelse, at det ikke er blevet gjort helt klart for ham, hvad ændringerne indebærer. Han burde som byrådsmedlem og borgmester have fået en orientering om betydningen af de ændringer, der blev foretaget i planerne. Man kan ikke kræve, at byretsmedlemmer selv skal dykke så langt ned i bilagene.

Han er overrasket over, at der blev givet tilladelse til et asfaltværk. Han stillede selv sammen med de konservative forslag om et § 14-forbud med henblik på en "time out", hvor man kunne lave en uvildig undersøgelse eller en supplerende grundvandsundersøgelse.

Han mener, at byrådet burde have fået en orientering om, hvilke virksomhedstyper der kunne komme til at ligge i området. Han ville have handlet anderledes, hvis han havde vidst, at der var mulighed for et asfaltværk i området.

Han er bekendt med John Jensens spørgsmål til kommunen og med kommunens svar til John Jensen.

Han følte ikke, at byrådet havde noget valg med hensyn til at udlægge Farremosen som et område til virksomheder med særlige beliggenhedskrav. I perioden fra 2016 til 2017 fik han blot at vide, at der var tale om et diktat fra staten.

Byrådet anmodede i oktober 2017 Erhvervsministeren om ændring af Farremosens kategorisering. Han fik først viden om, at det var muligt at anmode herom kort tid før, anmodningen blev fremsat. Anmodningen var en udløber af, at byrådet havde fået at vide, at der kom et asfaltværk i Farremosen. Han var ikke tidligere blevet vejledt om, at det var muligt at søge områdets kategorisering ændret.

Han var borgmester i 2010 på det tidspunkt, hvor der kom en henvendelse fra Miljøstyrelsen vedrørende virksomheden Widex A/S. Det er korrekt, at det var ham, der som borgmester sendte et brev til Miljøstyrelsen, men han husker det ikke nærmere. Han interesserede sig ikke for Fingerplan 2013. Han interesserede sig for kommuneplan 2013. Han kan ikke huske, om der var noget særligt ved brevet. Han studsede ikke over, at Vassingerød Nord i kommuneplan 2013 skulle udgå som område for virksomheder med særlige beliggenhedskrav, selv om området var et vigtigt erhvervsområde. Han blev heller ikke gjort opmærksom på, at der her var noget, han skulle hæfte sig ved.

Det fremgår af lokalplanens anvendelsesbestemmelser, at Farremosen udlægges til område for virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Dette er ikke i modstrid med hans opfattelse af, at der alene skulle være transport- og logistikvirksomhed i Farremosen. Anvendelsesbestemmelsen hidrørte fra diktatet fra staten, som byrådet var nødt til at stemme for. Han ønskede og troede tidligere, at området alene kunne benyttes til logistik- og transportvirksomhed, men da han stemte for lokalplanen, vidste han godt, at området derefter også ville kunne benyttes til virksomheder med særlige beliggenhedskrav.

Parternes synspunkter

Grundejerforeningen Damgårdshave har i sit påstandsdokument anført bl.a.:

”2.1 Påstanden støttes på 5 hovedanbringender:

- I. Lokalplanen er ugyldig, fordi den strider imod dens hjemmelsgrundlag i Fingerplan 2013
- II. Lokalplanen er ugyldig, fordi den strider imod miljølovgivningen
- III. Lokalplanen er ugyldig, fordi høringsreglerne ikke er overholdt
- IV. Lokalplanen er ugyldig, fordi borgerne, byrådet og de høringsberettigede er blevet vildledt i forbindelse med dens behandling og vedtagelse
- V. Lokalplanen er ugyldig, fordi den ikke er vedtaget af byrådet

2.2 Hovedanbringende I: Lokalplanen er ugyldig, fordi den strider imod dens hjemmelsgrundlag i Fingerplan 2013.

2.3 Planlovshierarkiet

Det følger af planlovens § 13 stk. 1 nr. 3, at en lokalplan ikke må stride imod offentliggjorte forslag til regler efter §§ 3 og 5 j, jf. § 22 a, stk.1. Fingerplanen for 2013 er en offentliggjort regel efter § 5 j, idet den udgør den overordnede landsplan for hovedstadsområdet, jf. planlovens kapitel 2 c.

2.4 Kommuneplanen for 2013, der danner hjemmel for lokalplan 3-392 af 24. maj 2017 for erhvervsområdet ved Farremosen, hjemles i Fingerplanen for 2013 (og ikke i den senere Fingerplan for 2017), og må ikke stride imod Fingerplanen for 2013, jf. planlovens § 11 stk. 4. Det fremgår af duplikken s. 7, afsnit 6.4 nederst, at parterne er enige om, at lokalpla-

nens hjemmelsgrundlag er Fingerplanen for 2013, og at lokalplanen således er ugyldig, hvis den strider imod Fingerplanen for 2013.

2.5 Hvis en lokalplan eller kommuneplan strider imod dens overordnede plan, uanset om dette er kommuneplanen eller landsplanen, er den underliggende plan ugyldig, da dens gyldighed forudsætter, at den er i overensstemmelse med dens hjemmelsgrundlag i den overordnede plan, jf. princippet i Planlovens § 11 stk. 4 nr. 1 og § 13 stk. 1 nr. 3. Kommuneplanen for 2013 – i hvert fald den del heraf, som består af rammeplan LU.E.04 (bilag 5) for Farremosen – er derfor ugyldig som stridende imod Fingerplanen for 2013, og lokalplan 3-392 af 24. maj 2017 for erhvervsområdet ved Farremosen, er ugyldig, både fordi dens hjemmelsgrundlag (Kommuneplanen for 2013 / rammeplan LU.E.04) er ugyldig, og fordi det er en selvstændig ugyldighedsgrund, at lokalplanen strider imod Fingerplanen for 2013, jf. planlovens § 13 stk. 1 nr. 3.

2.6 Faktuel modstrid mellem lokalplanen og Fingerplan 2013

Med henvisning til gennemgangen af Fingerplan 2013 i stævningens afsnit 2.10 – 2.15 gøres det gældende, at det fremgår meget klart, at Farremosen i denne er udlagt kun til transport- og distributionserhverv, jf. bilag 3 s. 9 (§ 21 stk. 4 og 5) og bilag 3 s. 31 (kortbilag C med farvekoderne). Det fremgår yderligere af bilag 3 s. 66, at de områder, der er nævnt i Fingerplan 2013 § 21 stk. 4 (områder forbeholdt virksomheder med særlige beliggenhedskrav) er videreført fra Fingerplan 2007). På bilag 3 s. 66 – 67 står der i bemærkningerne til § 21 stk. 5 (områder forbeholdt transport- og distributionserhverv), at "Vassingerød Nordøst er en nyudpegning, som erstatter Fingerplan 2007's udpegning af Vassingerød Nord, idet Vassingerød Nord i dag anvendes til en større domicilejendom med tilknyttet produktion. Udpegningen forudsætter, at arealinteresserne, herunder grundvandsinteressen, afvejes i kommuneplanlægningen (Allerød Kommune)." Det kan vanskeligt forstås anderledes, end at Farremosen (Vassingerød Nordøst) nu udpeges til brug for transport- og logistikvirksomheder, fordi Vassingerød Nord nu er "optaget" af Widex' domicil og produktionsbygninger. I modsat fald ville Farremosen jo være nævnt under § 21 stk. 4 (virksomheder med særlige beliggenhedskrav).

2.7 Sagsøgte hævder, at Farremosen (ny Vassingerød Nordøst) i Fingerplan 2013 er udlagt til virksomheder med særlige beliggenhedskrav (miljøklasse 6 – 7), subsidiært, at sagsøgte i medfør af Fingerplan 2013 § 21 stk. 1 nr. 6 kan "zonere" området, så der gives tilladelse til, at miljøklasse 6 – 7 virksomheder lokaliseres her, skønt det fremgår af Fingerplan 2013 § 21 stk. 5, at ny Vassingerød Nordøst (Farremosen) er forbe-

holdt transport- og distributionserhverv. Begge disse anbringender bestrides.

2.8 Det fremgår af Fingerplan 2013 § 21 stk. 1 nr. 5 – 6 og stk. 4 – 5 (bilag 3 s. 9), at: "§ 21. Kommuneplanlægningen i det øvrige hovedstadsområde skal sikre, [...] 5) at de områder, som er nævnt i [§ 21] stk. 4 [områder forbeholdt virksomheder med særlige beliggenhedskrav], fastholdes som lokaliseringsmuligheder for virksomheder med særlige beliggenhedskrav, og at der ikke gives tilladelse til at placere virksomheder, der begrænser den fremtidige lokalisering af virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Den kommunale planlægning kan anvende zoner af områderne i zoner for forskellige miljøklasser, hvis det bidrager til at sikre lokaliseringsmulighederne for virksomheder med særlige beliggenhedskrav og sikrer eksisterende virksomheders udviklingsmuligheder. Zonerne fastlægges efter forudgående aftale mellem kommunen og staten. Zonerne indarbejdes i en efterfølgende revision af Fingerplanen, og 6) at de områder, som er nævnt i [§ 21] stk. 5 [områder forbeholdt virksomheder inden for transport- og distributionserhverv], forbeholdes virksomheder inden for transport- og distributionserhverv. Den kommunale planlægning kan anvende zoner af områderne i forskellige miljøklasser, hvis det bidrager til at sikre fremtidige muligheder for lokalisering af virksomheder med særlige beliggenhedskrav og sikrer eksisterende virksomheders udviklingsmuligheder. Zonerne fastlægges efter forudgående aftale mellem kommunen og staten. Zonerne indarbejdes i en efterfølgende revision af Fingerplanen.

Stk. 4. Områder som er udpeget som egnede lokaliseringsmuligheder for virksomheder med særlige beliggenhedskrav (klasse 6 og 7 virksomheder): Vassingerød (Allerød Kommune) og Gadstrup Erhvervs-park (Roskilde Kommune). Områderne er vist på kortbilag C.

Stk. 5. Områder som er forbeholdt transport- og distributionserhverv: Bjæverskov Vest (Køge Kommune), nyt Vassingerød Nordøst (Allerød Kommune). Udlæg af nyt Vassingerød Nordøst forudsætter, at Allerød Kommune i kommuneplanlægningen har afvejet arealinteresserne, herunder hensynet til grundvandsinteressen. Områderne er vist på kortbilag C." (forklarende parenteser [] indsat af sagsøger).

2.9 Det ses entydigt af § 21 stk. 5, at Farremosen / Ny Vassingerød Nordøst er forbeholdt transport- og distributionserhverv. Stk. 5 henviser til, at området er vist på kortbilag C, hvor Farremosen er markeret med den grøn-gule farve, som viser "Områder forbeholdt transport- og distributionserhverv".

2.10 I redegørelsen til Fingerplan 2013 (bilag 4 s. 39) står der, at: "Udpegningen af Vassingerød Nord (Allerød Kommune) ophæves, da området i dag rummer en større kontorlignende domicilejendom med nogen produktion. Ophævelsen forudsætter, at der udpeges et erstatningsareal. Naturstyrelsen og Allerød Kommune har derfor aftalt, at der i Fingerplan 2013 udpeges et ca. 33,5 ha stort område ved Hillerød-motorvejen, som forbeholdes transport- og distributionserhverv og miljøbelastende virksomheder (ny Vassingerød Nordøst)."

2.11 Bilag 4 s. 39 omtaler ændringer, som er sket fra Fingerplan 2007 til Fingerplan 2013; ikke ændringer fra én version af Fingerplan 2013 til en senere version af Fingerplan 2013. Enten er der modstrid mellem Fingerplan 2013 (bilag 3) og redegørelsen. I så fald har bekendtgørelsen forrang for redegørelsen. Eller også skal teksten i bilag 4 s. 39 forstås sådan, at Farremosen i Fingerplan 2013 er forbeholdt transport- og distributionserhverv, idet betegnelsen "miljøbelastende virksomheder" ikke betyder "virksomheder med særlige beliggenhedskrav".

2.12 Hvis bilag 4 s. 39 skal forstås sådan, at Farremosen / Ny Vassingerød Nordøst i Fingerplan 2013 udlægges til både transport- og distributionserhverv og virksomheder med særlige beliggenhedskrav, vækker det stor undren, at Farremosen ikke er nævnt i både § 21 stk. 4 og 5 i Fingerplanen, og at Farremosen i Fingerplanens kortbilag C er markeret med grøn-gult som et område alene forbeholdt transport- og distributionserhverv. Både Avedøre Holme og Hedehusene Vest er jo nævnt i både § 21 stk. 4 og 5, og på kortbilag C markeret med rød-gule tern, så man kan se, at områderne er forbeholdt begge typer virksomhed. Det er væsentlig mere nærliggende, at der er fejl eller uklarhed i formuleringen af vejledningen til Fingerplanen på s. 39 i bilag 4, end at der er fejl i selve Fingerplanen (bekendtgørelsen) i bilag 3 og dens tilhørende kortbilag C. I Fingerplan 2017, hvor Farremosen er blevet udpeget som egnet til begge typer virksomheder, er Farremosen netop nævnt både i § 21 stk. 4 og 5, og på dens kortbilag I markeret med rød-gule tern, jf. bilag D. Det ville den naturligtvis også være i Fingerplan 2013, hvis den var blevet udlagt til begge typer virksomheder.

2.13 Efter sagsøgers opfattelser er det klart både i selve bekendtgørelsen (bilag 3) og i dens redegørelse og baggrundsmaterialer (bilag 4), at Farremosen er forbeholdt transport- og logistikvirksomheder. Men under alle omstændigheder fremgår det helt entydigt af selve bekendtgørelsen (bilag 3), at Farremosen er forbeholdt transport- og logistikvirksomheder. Hvis retten mod forventning giver sagsøgte medhold i, at bilag 4 muliggør, at Farremosen udlægges til miljøklasse 6 – 7 virksomheder, er der konflikt mellem bekendtgørelsen og den tilhørende redegørelse. I så

fald har bekendtgørelsen forrang og skal følges. Den findes på retsin-fo.dk: <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=158110>

2.14 Sagens parter er enige om, at den påståede aftale mellem Naturstyrelsen og Allerød Kommune om, at Farremosen udlægges til virksomheder med særlige beliggenhedskrav, ikke afspejles i Fingerplan 2013 § 21 stk. 4 og 5, eller andetsteds i Fingerplanen. Konsekvensen heraf er enkel og følger af planlovens § 13 stk. 1: Lokalplanen er ugyldig, fordi den strider imod bekendtgørelsen.

2.15 Der henvises til Vejledningen til Planloven (Vejledning nr. 187 af 14/11/1996), hvor der om § 13 stk. 1 står: "Efter planlovens § 13, stk. 1, kan kommunalbestyrelsen på ethvert tidspunkt beslutte at udarbejde et lokalplanforslag.

Det betyder ikke, at kommunalbestyrelsen også har sikkerhed for, at lokalplanen kan vedtages endeligt og derefter virkeliggøres. Vedtagelsen af planen forudsætter nemlig, at den er i overensstemmelse med kommuneplanen, jf. § 13, stk. 1, 2. pkt., at der ikke er nedlagt veto af regionplanmyndigheden eller statslige myndigheder efter § 29 eller § 29 a, og at lokalplanen heller ikke er i strid med regler eller beslutninger (landsplandirektiver) efter § 3. Disse betingelser i planlovens § 13, stk. 1, 2. pkt. udgør rammerne for kommunalbestyrelsens lokalplanret.

Herudover er det en betingelse, som ikke er angivet i loven, men som følger af almindelige regler, at lokalplanen - ikke uden særlig hjemmel - må være i strid med anden lovgivning." (sagsøgers udhævnings).

2.16 I dialogen mellem Miljøstyrelsen og sagsøgte om status for Farremosen skriver sagsøgte selv på bilag 6 s. 4 midtfor, at "Erhvervsområdet Ny Vassingerød Nordøst reserveres til transport- og distributionserhverv". Det er på denne baggrund, at Miljøstyrelsen som tilsynsmyndighed i sin konklusion anfører, at der nu ikke er nogen bemærkninger eller indsigelser fra Miljøstyrelsen, jf. tillige Miljøstyrelsens referat og bekræftelse heraf i bilag 6 s. 5. Dette er særlig klart, eftersom Farremosen jo også i Fingerplan 2013, jf. gennemgangen i stævningen afsnit 2.6 - 2.9 klart er "forbeholdt transport- og distributionserhverv", og ikke er udlagt til "virksomheder med særlige beliggenhedskrav".

2.17 Sagsøger bestrider sagsøgtens anbringende om, at hvis de statslige tilsynsmyndigheder ikke gør indsigelse imod lokalplanen, så medfører det i sig selv, at den er gyldig og i overensstemmelse med Planloven og miljølovgivningen m.m. For det første kan tilsynsmyndighederne tage fejl, for det andet reagerer de kun på problemer, de faktisk har opdaget,

og for det tredje har Miljøstyrelsen efter sagsøgers opfattelse gjort indsigelse imod, at lokalplanen udlægger Farremosen til miljøklasse 6 og 7 virksomheder, jf. mødereferatet i bilag 6.

2.18 Trafikstyrelsen har tilsvarende i sin kommentar til kommuneplantillæg nr. 9 skrevet, at man har noteret, at kommunen vil "nedzone" området fra mere, til mindre miljøbelastende virksomheder, hvorfor den ikke har nogen indsigelser. Dette (forkerte) indtryk får man også ved læsning af indledningen til kommuneplantillægget, og det illustrerer, hvorfor fraværet af indsigelser ikke er et argument for gyldighed, lige som det viser, at det er lykkedes at vildlede de myndigheder, som har til opgave at påse, at lokalplanen er i overensstemmelse med Fingerplan 2013.

2.19 Det er korrekt, at sagsøger ikke nedlægger påstand om, at kommuneplantillæg nr. 9 er ugyldigt. Men det udelukker ikke et anbringende om, at den er ugyldig, eller at der var væsentlige mangler ved høringsprocessen m.m., og begge dele kan naturligvis indgå i vurderingen af, om lokalplanen er gyldig.

2.20 Sagsøgte skriver i duplikken, at sagsøgte i forbindelse med udarbejdelse af lokalplanen konstaterede, at der "tilsyneladende" var modstrid mellem Kommuneplan 2013, Fingerplan 2013 (bilag 3) og Fingerplanens redegørelse (bilag 4), hvorfor sagsøgte kontaktede Erhvervsstyrelsen og telefonisk fik bekræftet, at lokalplanen og Kommuneplan 2013 ikke var i strid med Fingerplan 2013. Herefter fremsatte sagsøger en opfordring (3) til at fremlægge de notater, som sagsøgte og Erhvervsstyrelsen må have gjort i forbindelse med denne konsultation og afgørelse fra Erhvervsstyrelsen. Det kan konstateres af sagsøgtes svar på opfordring (3) i processkrift A s. 3, at der ikke findes sådanne notater. Den processuelle skadevirkning heraf er efter sagsøgers opfattelse, at det må lægges til grund, at Erhvervsstyrelsen enten ikke er blevet kontaktet af sagsøgte som påstået, eller at Erhvervsstyrelsens svar var et andet end påstået af sagsøgte, eventuelt at der faktisk er modstrid mellem Fingerplan 2013 og lokalplanen. Sagsøger er enig i, at den manglende overtrædelse af notatpligten ikke i sig selv medfører, at lokalplanen er ugyldig, men de manglende notater må medføre en udstrakt skepsis over for sagsøgtes påstand om den telefoniske konsultation og indholdet heraf.

2.21 At Fingerplanen for 2017 giver mulighed for placering af "virksomheder med særlige beliggenhedskrav" i området ved Farremosen, kan dette ikke medføre, at lokalplan 3-392 af 24. maj 2017 for erhvervsområdet ved Farremosen er gyldig, da det er Fingerplan 2013, der er hjemmel for Kommuneplanen for 2013, og for lokalplan 3-392 af 24. maj

2017. Det gælder i særdeleshed, efter sagsøgte selv har anmodet Erhvervsstyrelsen om, at det i stedet igen skal forbeholdes transport- og distributionsvirksomheder, jf. bilag 25 og 30, og fordi det er yderst tvivlsomt, om den statusændring fra 2013 til 2017, som fremgår af Fingerplan 2017, overhovedet er gyldig. Ingen er blevet hørt i forbindelse med denne ændring, sagsøgte har ikke anmodet om den, og ændringen er blevet gennemført, uden der har været nogen politisk eller administrativ beslutningsproces i Erhvervsstyrelsen. Der er – trods notatpligten og de almindelige forvaltningsretlige regler, som kræver skriftlighed og journalisering – ingen skriftlige spor hos Erhvervsstyrelsen af, hvem, hvornår, hvordan eller hvorfor, der har foretaget denne statusændring vedr. Farremosen. Som det fremgår af bilag 37 – 40, har Erhvervsstyrelsen gennemført ændringen ud fra den opfattelse, at der ikke er tale om en ændring.

2.22 Ad hjemmel i Fingerplan 2013 § 21 stk. 1 nr. 6.

2.23 Vedr. det subsidiære spørgsmål, om sagsøgte i medfør af § 21 stk. 1 nr. 6 kan "zonere" Farremosen og give tilladelse til, at der her placeres virksomheder med særlige beliggenhedskrav bemærkes:

2.24 Fortolkningen har formodningen imod sig. Hvorfor anvende formuleringen i § 21 stk. 5 om, at disse områder er forbeholdt virksomheder i transport- og distributionserhverv, og have en anden kategori i § 21 stk. 4, som er egnet til virksomheder med særlige beliggenhedskrav, hvis kommunerne alligevel har frihed til at tillade virksomheder med særlige beliggenhedskrav i de områder, som er uegnede hertil, og forbeholdt virksomheder i transport- og distributionserhverv? Hvorfor oprette to kategorier i stk. 4 og 5, hvis sagsøgte har ret i, at kommunerne altid har mulighed for at placere virksomheder med særlige beliggenhedskrav i de områder, som er forbeholdt virksomheder i transport- og distributionserhverv? Formuleringen i § 21 stk. 4 om, at disse områder er "egnet for virksomheder med særlige beliggenhedskrav" må fortolkes modsætningsvis således, at de andre områder ikke er egnet til disse stærkt forurenende virksomheder.

2.25 Det fremgår af § 21 stk. 1 nr. 5, at kommunerne har mulighed for at "zonere" i de områder, som er egnet til virksomheder med særlige beliggenhedskrav: "Den kommunale planlægning kan anvende zoner af områderne i zoner for forskellige miljøklasser, hvis det bidrager til at sikre lokaliseringmulighederne for virksomheder med særlige beliggenhedskrav og sikrer eksisterende virksomheders udviklingsmuligheder." Sagsøger opfatter dette således, at kommunerne kan opdele områderne i områder forbeholdt hhv. miljøklasse 6 eller miljøklasse 7, hvis

det er hensigtsmæssigt. Måske kan kommunerne desuden inden for disse områder tillade mindre forurenende virksomheder (miljøklasse 1 – 5), hvis disse er nødvendige for at servicere miljøklasse 6 – 7 virksomhederne; der står jo ikke, at områderne er forbeholdt virksomheder i miljøklasse 6 – 7, kun at de er egnet til disse.

2.26 Præcis den samme formulering om zonering er anvendt i § 21 stk. 1 nr. 6 vedrørende de områder, som er forbeholdt virksomheder i transport- og distributionserhverv. Henset til, at disse områder netop er forbeholdt virksomheder i transport- og distributionserhverv, og henset til den enslydende bestemmelse i § 21 stk. 1 nr. 5, må formuleringen forstås sådan, at kommunen har mulighed for at zonere disse områder til virksomheder i miljøklasse 1, 2, 3, 4 eller 5, men naturligvis ikke til virksomheder med særlige beliggenhedskrav (miljøklasse 6 og 7), da det kun er områderne nævnt i § 21 stk. 4, som er egnet til disse virksomheder, og da områderne i § 21 stk. 5 jo udtrykkelig er forbeholdt virksomheder i transport- og distributionserhverv.

2.27 Denne fortolknings rigtighed dokumenteres af de farvekoder, som er anvendt i kortbilag C (bilag 3 s. 33). Område 5 (Avedøre Holme) og 11 (Hedehusene Vest) på kortbilag C er de eneste med den skravering, som betyder, at områderne både kan anvendes til virksomheder med særlige beliggenhedskrav og til virksomheder i transport- og distributionserhverv. Det stemmer helt overens med § 21 stk. 5 – 6, hvor Avedøre Holme og Hedehusene Vest er nævnt både som egnet til virksomheder med særlige beliggenhedskrav og som forbeholdt virksomheder i transport- og distributionserhverv.

2.28 Hvis kommunen havde mulighed for at zonere, så virksomheder med særlige beliggenhedskrav også kunne tillades i Farremosen, skulle Farremosen være nævnt i både § 21 stk. 5 og 6. Det giver ikke mening i Fingerplan 2013 at have en kategori, hvor både virksomheder med særlige beliggenhedskrav og virksomheder i transport- og distributionserhverv er tilladt, hvis kommunerne – som det hævdes af sagsøgte – reelt selv kan ændre på zoneringen i de områder, som ifølge Fingerplan 2013 er forbeholdt virksomheder i transport- og distributionserhverv, således at der også her tillades virksomheder med særlige beliggenhedskrav.

2.29 I Fingerplan 2017 er Farremosen oplystet både i dennes § 22 stk. 4 (egnet til virksomheder med særlige beliggenhedskrav) og stk. 5 (forbeholdt transport- og distributionserhverv), således som det var tilfældet med Avedøre Holme og Hedehusene Vest i Fingerplan 2013. Der er således sket en ændring af området status – Fingerplan 2017 tillader pla-

cering af virksomheder i miljøklasse 6 og 7. Hvis sagsøgte havde ret i, at sagsøgte allerede havde denne mulighed i Fingerplan 2013 i medfør af "zoneringsmuligheden" i § 21 stk. 1 nr. 6, ville der ikke være nogen grund til i Fingerplan 2017 at opliste Farremosen i stk. 4 (egnet for virksomheder med særlige beliggenhedskrav) – da dette jo i forvejen var tilfældet, fordi den er oplistet i stk. 5 (transport- og distributionserhverv).

2.30 Efter selve Fingerplanen har Naturstyrelsen efter kortbilagene publiceret en vejledning i, hvordan dens bestemmelser skal forstås. I vejledningen står der om § 21 stk. 1 nr. 6 (den bestemmelse, som giver kommunerne mulighed for ved aftale at "zonere" i områderne forbeholdt transport- og logistikvirksomheder), at bestemmelsen skal fortolkes iht. vejledningens bemærkninger til § 11 stk. 1 nr. 6. Her står der, at kommunerne med Fingerplan 2013 får mulighed for at zonere de arealer, som er egnet til virksomheder med særlige beliggenhedskrav og anvende dele af dem til transport- og logistikvirksomheder, fordi der er mindre behov for arealer til virksomheder med særlige beliggenhedskrav, og stigende behov for arealer til transport- og logistikvirksomheder. Endvidere fremgår det, at der i Fingerplan 2013 udpeget nye arealer nær motorvejene til transport- og logistikvirksomheder, og Farremosen er som det fremgår af Fingerplan 2013, ét af disse, og til sidst henvises der til bemærkningerne til § 6 stk. 1 nr. 5. Det ses allerede af bemærkningerne til § 11 stk. 1 nr. 6, at den mulighed for, at kommunen efter forudgående aftale med staten kan "zonere" i områder forbeholdt transport- og logistikvirksomheder ikke tillader kommunen at indskrænke disse områder ved at "zonere op" og placere virksomheder med særlige beliggenhedskrav hér, og det fremgår endnu tydeligere af bemærkningerne til § 6 stk. 1 nr. 5.

2.31 I disse bemærkninger står der igen, at behovet for områder til virksomheder med særlige beliggenhedskrav er mindsket, men at der i disse områder med tiden er blevet placeret virksomheder i lavere miljøklasser (klasse 1 – 5, modsat klasse 6 – 7, som disse områder egentlig var reserveret til). Derfor har kommunerne med Fingerplan 2013 fået mulighed for at "nedzonere" disse områder forbeholdt klasse 6 – 7 virksomheder, "således at delområder kan forbeholdes til virksomheder i lavere miljøklasser". Vejledningen viser således tydeligt, at den mulighed for "zoning", som kommunerne gives i Fingerplan 2013 § 21 stk. 1 nr. 5 og nr. 6, alene er en mulighed for, at kommunerne efter forudgående aftale med staten kan placere mindre miljøbelastende virksomheder i områder, som ellers er forbeholdt klasse 6 – 7 virksomheder (særlige beliggenhedskrav), mens der ikke er mulighed for, at kommunerne kan placere klasse 6 – 7 virksomheder i områder, som er forbeholdt virksomheder i lavere miljøklasse, herunder de områder, som i medfør

af Fingerplan 2013 § 21 stk. 5 er forbeholdt transport- og distributionserhverv.

2.32 Men selv hvis retten mod forventning giver sagsøgte ret i, at § 21 stk. 1 nr. 6 giver sagsøgte mulighed for at placere miljøklasse 6 – 7 virksomheder i Farremosen, så fremgår det dog af bestemmelsen, at "Zoneringsen fastlægges efter forudgående aftale mellem kommunen og staten", dvs. at kommunen kun har mulighed for det, hvis det sker efter aftale med staten. Men det er tydeligt, at en sådan aftale aldrig er indgået mellem Allerød Kommune og staten.

2.33 Allerød Kommune har vedvarende hævdet eksistensen af den påståede aftale, jf. bilag C s. 4, og bilag 8 s. 2, hvor kommunen skriver, at "Staten aftaler med Allerød Kommune, at der skal finde et erstatningsareal. Denne aftale foreligger ikke på skrift, men skrives ind i redegørelsen for Fingerplan 2013."

2.34 Det er utvivlsomt Allerød Kommune, som har bevisbyrden for en aftale med Naturstyrelsen om, at kommunen i strid med ordlyden af Fingerplan 2013 § 21 stk. 4 – 5, og den tilhørende vejledning til bestemmelserne kunne udlægge Farremosen til virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Det gøres gældende, at der må stilles store krav til bevisførelsen, når aftalen kun er indgået mundtligt, samtidig med at den fraviger en trykt og bindende bekendtgørelse, og at Allerød Kommune ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indgået mundtlig eller skriftlig aftale herom.

2.35 Selv hvis retten mod forventning mener, at Allerød Kommune har løftet bevisbyrden for, at der er indgået en mundtlig aftale, er aftalens indhold i bedste fald uklart. I konflikt mellem en (påstået) uklar mundtlig aftale og en klar, skriftlig bekendtgørelse med enslydende kortbilag, jf. bilag 3 s. 9 og 31, må bekendtgørelsens tekst lægges til grund.

2.36 Sagsøgte hævder i svarskriftet, at teksten med blå i bilag B indeholder et referat af de mellem Naturstyrelsen og Allerød Kommune aftalte ændringer til Allerød Kommunes forslag til Kommuneplan 2013, men som påvist i replikkens afsnit 2.4 er det ikke korrekt. Den blå tekst er Allerød Kommunes egne bemærkninger eller svar af 7. november 2013 til Naturstyrelsens notat af 22. oktober 2013 og mødet mellem Naturstyrelsen og Allerød Kommune den 29. oktober 2013, dvs. bemærkninger, som kommune har indført efter mødet, og er således ikke et udtryk for nogen aftale mellem parterne.

2.37 Allerød Kommunes bemærkninger med blåt om ændringer i Kommuneplan 2013 gengivet på bilag B s. 3 nederst og 4 øverst er udtryk for, at Allerød Kommune i kommuneplanen ønskede at udlægge Farremosen både til transport- og logistikvirksomheder og virksomheder med særlige beliggenhedskrav, men Allerød Kommune skriver alligevel det modsatte på bilag B s. 4 nederst, nemlig at "Det skal sikres, at Vassingerød og Vassingerød Nord fastholdes som lokaliseringsmuligheder for virksomheder med særlige beliggenhedskrav (klasse 6 og 7 virksomheder)", mens "Erhvervsområdet Ny Vassingerød Nordøst reserveres til transport- og distributionserhverv". På den baggrund kan det end ikke konkluderes, hvad Allerød Kommune selv ønskede, men kommunens bemærkninger er med sikkerhed ikke dokumentation for en aftale med Naturstyrelsen om, at Farremosen må udlægges til virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Det fastholdes, at Naturstyrelsen hele tiden har haft til hensigt at Allerød Kommune skulle rette sig efter ordlyden af Fingerplan 2013, og at dette fremgår af bilag 6. Det fremgår desuden af bilag 33 s. 1.

2.38 Endelig – hvis det er som Allerød Kommune hævder i sin redegørelse i bilag 8 s. 2, nemlig at aftalen "er skrevet ind i redegørelsen til Fingerplan 2013", så kan man blot konstatere, at i redegørelsens kortafsnit (bilag 4 s. 40) er Farremosen markeret på samme måde som i landsplansdirektivets bilag C (bilag 3 s. 31), dvs. som udlagt alene til transport- og distributionserhverv. I teksten på bilag 4 s. 39 står der, at Farremosen "forbeholdes transport- og distributionserhverv og miljøbelastende virksomheder". "Miljøbelastende virksomheder" er imidlertid et uklart begreb, hvis indhold i modsætning til "virksomheder med særlige beliggenhedskrav", som ellers anvendes gennemgående i Fingerplan 2013 som betegnelse for virksomheder i miljøklasse 6 og 7, ikke er defineret i lovgivningen. Bilag 4 s. 39 kan således heller ikke – særligt på baggrund af kortet på den næste side – tages til indtægt for en aftale om, at Farremosen kunne udlægges til virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Der er ikke nogen aftale.

2.39 Det gøres desuden gældende, at de personer, som på vegne af Allerød Kommune hævdes at have indgået aftale om, at Farremosen på trods af ordlyden af Fingerplan 2013 skulle udlægges også til virksomheder med særlige beliggenhedskrav, har savnet fuldmagt hertil. Der foreligger ikke dokumentation for, at den politiske ledelse (byråd og borgmester) i Allerød Kommune har indgået en sådan aftale, eller har givet forvaltningen bemyndigelse til at gøre det, og der findes ingen referater fra Allerød Kommune (dvs. fra oktober-november 2013, hvor aftalen i givet fald måtte være indgået) om indholdet af den påståede aftale jf. opfordring (1) til sagsøgte.

2.40 Den daværende borgmester i Allerød Kommune, Erik Lund, forventes tillige under vidneansvar at forklare, at han ikke gav forvaltningen bemyndigelse til at indgå en sådan aftale, og aldrig har haft kendskab til en sådan aftale mellem staten og Allerød Kommune, skønt han var borgmester i den periode, hvor sagsøgte hævder, at aftalen er indgået.

2.41 Efter sagsøgers opfattelse kunne Allerød Kommune og Naturstyrelsen ikke gyldigt aftale, at redegørelsen til Fingerplan 2013 (dvs. bilag 4) skal have et andet indhold end hvad der fremgår af den trykte bekendtgørelse (bilag 3). Hvis parterne, som sagsøgte hævder, havde aftalt om, at Farremosen skulle udlægges til virksomheder med særlige beliggenhedskrav, ville aftalen kun være gyldig, hvis bekendtgørelsens tekst blev ændret tilsvarende, hvilket som det ses af bilag 3 s. 9 og 31 ikke er sket. Landsplansdirektivet (bilag 3) er publiceret som en bekendtgørelse i statens juridiske database på retsinformation.dk og dens tekst har forrang for den tilhørende redegørelse i bilag 4, hvis der er konflikt imellem dem.

2.42 Ellers er en eventuel mundtlig aftale ugyldig som stridende imod planlovens § 13 stk. 1; dette følger af retskildehierarkiet. Hverken planloven eller vejledningen til planloven giver mulighed for, at Naturstyrelsen aftaler med en kommune, at dens lokalplaner gerne må stride imod landsplandirektivet.

2.43 Sagsøger noterer sig, at Erhvervsstyrelsen i bilag D2 udtaler sig til støtte for, at sagsøgte i medfør af § 21 stk. 1 nr. 6 kan tillade virksomheder med særlige beliggenhedskrav i områder, som ellers i Fingerplanen er forbeholdt transport- og logistikvirksomheder. Notatet er udformet af cand.scient. Maja Bagge Lillelund, hvis initialer er anført på notatet, bilag D2 s. 2 øverst til højre, og som fremsendte det til Thomas Frisch, jf. bilag D2 s. 1. Allerede pga. de manglende juridiske kvalifikationer hos forfatteren er notatets værdi til belysning af den juridisk korrekte fortolkning af § 21 stk. 1 nr. 6 yderst tvivlsom. Maja B. Lillelund oplyser således ikke, hvad forarbejderne til Fingerplan 2013 siger om spørgsmålet, selvom det ville være den juridisk korrekte måde til at afklare en evt. fortolknings tvivl, og hun oplyser end ikke, om der findes en forvaltningspraksis på området i Miljøstyrelsen eller Erhvervsstyrelsen. Notatet fremstår i sin helhed som udformet til støtte for sagsøgte i nærværende sag. Endelig er Fingerplan 2013 jo forfattet af Miljøstyrelsen, hvorfor det er Miljøstyrelsen som forfatter, der autoritativt kan definere den korrekte fortolkning af § 21 stk. 1 nr. 6. Som det fremgår af bilag 33, er det Miljøstyrelsens opfattelse, at Farremosen er udlagt (alene) til transport- og logistikvirksomheder i Fingerplan 2013.

2.44 Selv hvis det er muligt i medfør af Fingerplan 2013 § 21 stk. 1 nr. 6 at "zonere", så et område, som i Fingerplan 2013 er placeret i stk. 5 og forbeholdt transport- og distributionsvirksomheder, "zonerer", så det bliver "egnet" til virksomheder med særlige beliggenhedskrav, så kræver dette ifølge § 21 stk. 1 nr. 6, at der træffes en "forudgående aftale mellem kommunen og staten" herom. Som tidligere anført er der (bortset fra teksten på s. 39 i redegørelsen til Fingerplan 2013) ikke dokumentation for indgåelsen af en sådan aftale. Den daværende borgmester i Allerød Kommune, Erik Lund, nægter bestemt at have bemyndiget forvaltningen til at indgå en sådan aftale, og forvaltningen er aldrig blevet bemyndiget hertil af borgmester eller byråd. En evt. aftale er altså indgået af egenhændigt af forvaltningen uden orientering til byråd og borgmester, hvilket selvsagt betyder, at aftalen er uden retsvirkning. Den kommunale forvaltning kan ikke alene, og uden at informere borgmester og byråd, træffe så vidtrækkende afgørelser uden et klart politisk mandat.

2.45 Direktør Agnete Thomsen fra Allerød Kommunes forvaltning har da også oplyst i sit svar til Erik Lund i juli 2018, at Allerød Kommune ikke indgik nogen bindende aftale med Naturstyrelsen om, at Farremosen skulle udlægges til virksomheder med særlige beliggenhedskrav, men at der alene har været en "dialog på embedsmandsniveau" mellem kommunen og Naturstyrelsen, jf. bilag 28 s. 1. Ifølge Agnete Thomsens redegørelse har kommunens embedsmænd "tilbudt" Naturstyrelsen, at Farremosen blev udlagt, men dette er ikke sket efter instruks fra eller bemyndigelse fra kommunens politiske ledelse.

2.46 At der aldrig blev indgået nogen aftale – skriftlig, mundtlig eller stiltiende – mellem Allerød Kommune og Naturstyrelsen (som er den myndighed, der dengang førte tilsyn med overholdelsen af fingerplanen) fremgår desuden klokkeklart af bilag 42, hvor Miljøstyrelsen i sit nye høringssvar i forbindelse med Fingerplan 2017 den 1. juni 2016 skriver, at det område, som er omfattet af lokalplan 3-392, er udlagt til transport- og distributionserhverv: "Områderne på samlet ca. 12 ha (6,6 ha NV + 5,1 ha SØ) ønskes udlagt til transport- og distributionserhverv. Områderne er beliggende umiddelbart op af eksisterende område til virksomheder med særlige beliggenhedskrav og et større område ligeledes udlagt til transport- og distributionserhverv, som ikke er bebygget."
"

2.47 Det er de to røde områder på bilag 42 s. 1, Allerød Kommune har ønsket udlagt til transport- og logistik-virksomheder. Det "eksisterende område til virksomheder med særlige beliggenhedskrav", som de røde områder ligger op ad, er Vassingørød (udlagt i Fingerplan 2013, jf. tek-

sten på bilag 3 s. 11 og kortet i bilag 3 s. 33), og man kan tydeligt se Windex' store kontorejendom på satellitfotoet. Det " større område ligeledes udlagt til transport- og distributionserhverv, som ikke er bebygget", er Farremosen, og området for lokalplan 3-392, som i modsætning til det andet er ubebygget. Det ses ligeledes af satellitfotoet på bilag 1 s. 1, hvor lokalplanens område er markeret med gult. Det giver sig selv, at hvis Naturstyrelsen på mødet med Allerød Kommunes tre medarbejdere i oktober 2013 havde aftalt med kommunen, at Farremosen skulle udlægges til virksomheder med særlige beliggenhedskrav – som sagsøgte hævder – så ville Naturstyrelsen ikke i juni 2016 i sit hørings-svar vedrørende områderne lige ved siden af skrive, at Farremosen er udlagt til transport- og logistikvirksomheder. Miljøstyrelsen benægter herved at have indgået aftale med Allerød Kommune om, at Farremosen også kan udlægges til virksomheder med særlige beliggenhedskrav, og så er der ikke truffet nogen "forudgående aftale mellem kommunen og staten" herom, jf. kravet i Fingerplan 2013 § 21 stk. 1 nr. 6.

2.48 Det skal erindres, at forvaltningen over for borgmester og byråd til stadighed har hævdet, at staten havde pålagt kommunen, at Farremosen skulle udlægges til miljøklasse 6 og 7 virksomheder, jf. bilag 26 og 27, underforstået at politikernes eventuelle modvilje imod dette var meningsløs, da det var et statsligt diktat. Men et område som Farremosen, der i 2013 Fingerplanen er forbeholdt transport- og distributionsvirksomheder, kan kun i medfør af § 21 stk. 1 nr. 6 zoner til miljøklasse 6 og 7 virksomheder af kommunen, hvis den ønsker det. Erhvervsstyrelsen er tydeligvis enig heri, jf. bilag D2 s. 3, hvor Erhvervsstyrelsen gentagne gange understreger, at der er kommunen, som i medfør af § 21 stk. 1 nr. 6 kan vælge, om den vil zonere til miljøklasse 6 og 7 virksomheder. Men Miljø- eller Erhvervsstyrelsen kan ikke i medfør af § 21 stk. 1 nr. 6 pålægge kommunen at zonere til miljøklasse 6 og 7 virksomheder.

2.49 Som sagsøger fortolker dokumentationen, er der reelt sket det, at Allerød Kommunes forvaltning har oplyst politikerne om, at staten krævede, at Farremosen blev udlagt til miljøklasse 6 og 7 virksomheder, hvorefter byrådspolitikerne i denne tro har vedtaget lokalplanen med dette indhold. Se i denne forbindelse bilag 29, hvor byrådsmedlem Jesper Hammer redegør for sin opfattelse af, at Allerød Kommune ikke kan bestemme, hvilken type virksomheder, der skal ligge i Farremosen – og at han ville have stemt imod lokalplanen, hvis kommunen havde mulighed for det. Efter vedtagelsen af lokalplanen, som udlægger Farremosen til miljøklasse 6 – 7 virksomheder, siger cand.scient. Maja B. Lillelund fra Erhvervsstyrelsen, at når kommunen nu ønsker det, så kan det tillades i medfør af § 21 stk. 1 nr. 6. Men kommunen "ønsker" det,

fordi den kommunale forvaltning har manipuleret dens politikere tror, de er tvunget til det. Det er en fordrejning af beslutningsprocessen, som bringer den uden for demokratisk kontrol, og det fremgår jo klart af bilag 25 og 30, at byrådet i Allerød Kommune faktisk ikke ønsker, at Farremosen skal udlægges til virksomheder med særlige beliggenhedskrav.

2.50 Efter sagsøgers opfattelse giver § 21 stk. 1 nr. 6 også kun mulighed for, at kommunen kan dispensere fra områdets reservation til transport- og logistikvirksomheder, hvis det "bidrager til at sikre fremtidige muligheder for lokalisering af virksomheder med særlige beliggenhedskrav og sikrer eksisterende virksomheders udviklingsmuligheder", dvs. hvis der allerede er etableret virksomheder i den pågældende kommune eller i det pågældende område, som – for at kunne fungere eller videreføre driften – har brug for at etablere en produktion eller aktivitet (som f.eks. et asfaltværk), der er omfattet af miljøklasse 6 eller 7. Dét krav er ikke opfyldt mht. Farremosen, for her lå der alene et gartneri, da lokalplanen blev vedtaget. De virksomheder i miljøklasse 6 eller 7, som senere har købt grunde i Farremosen og ansøgt om byggetilladelse til miljøklasse 6 eller 7 aktiviteter, er tilflyttere fra andre kommuner.

2.51 Henset til, at Farremosen i Fingerplan 2013 entydigt er forbeholdt transport- og virksomheder, jf. planens § 21 stk. 5, må den eventuelle mulighed for i medfør af § 21 stk. 1 nr. 6 at "zonere", så der gives plads til miljøklasse 6 og 7 virksomheder i området, også fortolkes indskrænkende, så der kun gives plads, hvis det er absolut nødvendigt, og i begrænset omfang (særligt henset til områdets status som drikkevandsindvindingsområde). Men konkret har sagsøgte i lokalplanen udlagt hele området til virksomheder med særlige beliggenhedskrav, oven i købet er planens tekst formuleret, som om det primært er udlagt til virksomheder med særlige beliggenhedskrav, jf. bilag 1 s. 5, pkt. 3.2: "Området udlægges til virksomheder med særlige beliggenhedskrav samt transport- og distributionserhverv. Der kan etableres administration tilknyttet den enkelte virksomhed." Det er i strid med Fingerplan 2013, hvor området i § 21 stk. 5 er forbeholdt transport- og logistikvirksomheder. Selv hvis § 21 stk. 1 nr. 6 giver kommunen mulighed for også at placere miljøklasse 6 – 7 virksomheder, kan man ikke i medfør af § 21 stk. 1 nr. 6 ændre områdets grundæggende status til, at det primært er til miljøklasse 6 – 7 virksomheder. Men det står der i lokalplanen, som også af denne grund er ugyldig, da dens indhold ikke kan hjemles i § 21 stk. 1 nr. 6.

2.52 Med sagsøgtes fremlæggelse af sagens nye bilag K – N er det endnu tydeligere dokumenteret, at sagsøgte og staten ikke har aftalt, at Far-

remosen skulle eller kunne udlægges til virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Det fremgår f.eks. af bilag M s. 4, at Naturstyrelsen havde indsigelser imod Allerød Kommunes udpegning af et nyt område i Vassingerød Øst til transport- og distributionserhverv, men det er uklart, om dette område er Farremosen (Vassingerød Nordøst) eller de to nye områder syd for Farremosen / Vassingerød Nordøst, som er vist i bilag 42 s. 1.

2.53 Imidlertid viser bilag N s. 9 – 11, at Allerød Kommune lovede staten, at Farremosen i kommunalplanen fortsat skulle være forbeholdt transport- og logistikvirksomheder, som i Fingerplan 2013. På bilag N s. 9 oplister Naturstyrelsen en række konkrete indsigelser imod Allerød Kommunes kommunalplan, men nævner ikke Farremosen / Ny Vassingerød Nordøst blandt indsigelserne. Herefter skriver Naturstyrelsen i bilag N s. 10, at "for de øvrige forhold finder Naturstyrelsen ikke anledning til at gøre indsigelse efter planlovens § 29 stk. 1, mod kommunalplanforslaget under forudsætning af, at kommunalbestyrelsen i forbindelse med den endelige vedtagelse indarbejder de ændringer og suppleringer i forslaget, som fremgår af Naturstyrelsens vedlagte notat af 14. november 2013".

2.54 Det nævnte notat gengives straks efter, på bilag N s. 11 – 32 (disse sider er identiske med bilag 6). Blandt de ændringer og suppleringer, som Naturstyrelsen således har krævet (eller som må anses for aftalt mellem parterne for at undgå yderligere indsigelser fra Naturstyrelsen) står der i bilag N s. 16, at: "Følgende erstatter de to sidste afsnit i kapitlet Bymønster og boligformål – Erhvervsområdet – Baggrund for retningslinjer Det skal sikres, at Vassingerød og Vassingerød Nord fastholdes som lokaliseringsmulighed for virksomheder med særlige beliggenhedskrav (klasse 6 – 7 virksomheder), og at der ikke gives tilladelse til at placere virksomheder, der begrænser den fremtidige lokalisering af virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Erhvervsområde Ny Vassingerød Nordøst reserveres til transport- og distributionserhverv."

2.55 Men når man sammenligner, hvad Naturstyrelsen og Allerød Kommune havde aftalt, at der skulle stå i de to sidste afsnit i kapitlet Bymønster og boligformål – Erhvervsområdet – Baggrund for retningslinjer (bilag N s. 16) med, hvad Allerød Kommune faktisk har skrevet ind i dette kapitel i Kommuneplanen (bilag A s. 4) ses det, at Allerød Kommune har foretaget en lille, men betydningsfuld ændring i forhold til det aftalte. I bilag A s. 4 står der ordret, at: "Det skal sikres, at Vassingerød og Vassingerød Nordøst fastholdes som lokaliseringsmulighed for virksomheder med særlige beliggenhedskrav (klasse 6 – 7 virksomheder), og at der ikke gives tilladelse til at placere virksomheder, der

begrænser den fremtidige lokalisering af virksomheder med særlige beliggenhedskrav.

Erhvervsområde Ny Vassingerød Nordøst reserveres til transport- og distributionserhverv”

2.56 Den dialog mellem Allerød Kommune og Naturstyrelsen, som er dokumenteret i bilag N kan kun forstås sådan, at parterne efter mødet den 29. oktober 2013 endeligt aftalte, at Vassingerød og Vassingerød Nord (de områder, som i Fingerplan 2013 er udlagt til virksomheder med særlige beliggenhedskrav) fortsat skulle bruges hertil, og at Ny Vassingerød Nordøst (Farremosen) fortsat (som i Fingerplan 2013) skulle være forbeholdt transport- og distributionsvirksomheder, og at Naturstyrelsen på grund af denne aftale ikke havde indsigelser imod kommunalplanens bestemmelser om Farremosen / Ny Vassingerød Nordøst.

2.57 I bilag N s. 15 har sagsøger i sit udkast til kommunalplan 2013 skrevet, at Farremosen skal dække behovet for både transport- og distributionserhverv og for virksomheder med særligt beliggenhedskrav, og at Farremosen i Fingerplan 2013 er udlagt som et erstatningsareal for Vassingerød Nord, der med Fingerplan 2013 nu ikke længere kan anvendes til virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Det sidste er fejlagtigt, idet Vassingerød Nord stadig i Fingerplan 2013 er reserveret til virksomheder med særlige beliggenhedskrav, men mest væsentligt er det at pointere, at det af bilag N s. 16 fremgår, at Naturstyrelsen krævede ændringer til dette udkast til kommunalplan 2013, således at det kom til at fremgå, at Vassingerød og Vassingerød Nord fastholdes som lokalisering mulighed for virksomheder med særlige beliggenhedskrav, og at Ny Vassingerød Nordøst (Farremosen) reserveres til transport- og distributionserhverv – hvilket er stik modsat, hvad sagsøgte har skrevet i udkastet til kommuneplanen (bilag N s. 15). Allerød Kommune blev bedt om at rette kommuneplanen ind, og Naturstyrelsen skriver derefter i sin opfølgning, bilag N s. 15, den ny ikke har yderligere bemærkninger, udover at kommunen bør præcisere, at den selv foretager en afvejning af arealinteresserne i de områder, der er udlagt til virksomheder med særlige beliggenhedskrav (dvs. Vassingerød og Vassingerød Nord), hvilket også er, hvad der fremgår af vejledningen til Fingerplan 2013, hvor det præciseres, at kommunen godt kan placere mindre forurenende virksomheder i de områder, som er egnet til virksomheder med særlige beliggenhedskrav.

2.58 Sagsøger er rystet over, at Allerød Kommune efterfølgende har udformet Kommuneplanen (bilag A s. 4) anderledes end aftalt, men det

ændrer ikke på, at parterne havde aftalt, at Farremosen både i Fingerplan 2013 og i kommuneplanen alene skulle være forbeholdt transport- og distributionsvirksomheder

2.59 Bilag N kan således ikke tages til indtægt for, at der blev indgået en aftale mellem kommunen og staten om, at Farremosen lovligt i kommuneplanen kunne udlægges til virksomheder med særlige beliggenhedskrav, eller at staten stillede et krav til Allerød Kommune herom. I den forbindelse bemærkes, at en aftale herom skulle være klar og utvetydig, og at teksten med blåt i bilag N s. 12 – 16 er udformet af Allerød Kommune, hvilket betyder, at uklarheder i denne tekst pga. koncipistreglen skal fortolkes til skade for sagsøgte. Koncipistreglen gælder også for kommuneplanen, hvor Allerød Kommune på bilag A s. 4 i strid med aftalen med Naturstyrelsen hævder, at Farremosen er udlagt til virksomheder med særlige beliggenhedskrav, og herefter på samme side skriver, at Farremosen er forbeholdt transport- og distributionsvirksomheder.

2.60 Endelig bemærkes, at Naturstyrelsen i sin fodnote i bilag N s. 9 skriver, at "Naturstyrelsen gør opmærksom på, at styrelsen ikke har foretaget legalitetskontrol af planforslaget ud over de forhold, der vedrører det overordnede statslige interesser. Naturstyrelsen har således alene vurderet de skønsmæssige og retlige mangler i forhold til statslige interesser.

2.61 Dette viser bl.a., at Naturstyrelsen ikke varetager borgernes eller andre høringsberettigedes interesser, og kun kontrollerer legaliteten af kommunalplanen i forhold til de overordnede statslige interesser. På den baggrund kan en manglende indsigelse fra Naturstyrelsen ikke tages til indtægt for, at kommunalplanen eller dele heraf ikke er i strid med Fingerplan 2013, og det gentages, at Naturstyrelsen undlod at kritisere kommunalplanens bestemmelser vedrørende Farremosen netop det mellem parterne blev aftalt, jf. bilag N s. 16, at der i kommunalplanen skulle stå, at Farremosen / Ny Vassingerød Nordøst var reserveret til transport- og distributionserhverv.

2.62 Det må også være klart, at Naturstyrelsen ikke kan føre kontrol med legaliteten af kommunalplanen, når Allerød Kommune på den ene side aftaler én ændring med Naturstyrelsen, og derefter indfører en lille, og næsten usynlig, men meget betydningsfuld ændring i forhold til det aftalte i kommunalplanen, som giver den en helt anden betydning, end parterne har aftalt.

2.63 Hovedanbringende II: Lokalplanen er ugyldig, fordi den strider imod miljølovgivningen

2.64 Efter vedtagelsen af kommunalplantillæg nr. 9 med ændring af rammeplan LU.E.04 for Farremosen, og indførslen af disse ændringer i lokalplanen, således at kommunen nu tillader virksomheder på forbudslisten i bilag 12 s. 4 i Farremosen, skønt den er et OSD-område, er lokalplanen i strid med miljølovgivningen, da forbudslisten jo netop forbyder denne type virksomheder i OSD-områder som Farremosen. Der henvises til vejledningen til planloven, pkt. B om lokalplanret: "Efter planlovens § 13, stk. 1, kan kommunalbestyrelsen på ethvert tidspunkt beslutte at udarbejde et lokalplanforslag. Det betyder ikke, at kommunalbestyrelsen også har sikkerhed for, at lokalplanen kan vedtages endeligt og derefter virkeliggøres. Vedtagelsen af planen forudsætter nemlig, at den er i overensstemmelse med kommuneplanen, jf. § 13, stk. 1, 2. pkt., at der ikke er nedlagt veto af regionplanmyndigheden eller statslige myndigheder efter § 29 eller § 29 a, og at lokalplanen heller ikke er i strid med regler eller beslutninger (landsplandirektiver) efter § 3. Disse betingelser i planlovens § 13, stk. 1, 2. pkt. udgør rammerne for kommunalbestyrelsens lokalplanret. Herudover er det en betingelse, som ikke er angivet i loven, men som følger af almindelige regler, at lokalplanen - ikke uden særlig hjemmel - må være i strid med anden lovgivning." (sagsøgers udhævning)

2.65 Det fremgår af miljørapporten (bilag 23 s. 8, afsnit 3.3 om Allerød Kommuneplan), at der foreligger forslag (kommuneplantillæg) om at ændre rammeplanen LU.E.04 for området, og at dette forslag "kan" blive vedtaget. Miljørapporten i bilag 23 er således lavet på baggrund af det oprindelige forslag til ny lokalplan (bilag 20), og ikke på baggrund af den senere ændrede lokalplan i bilag 1, der først er udformet efter miljørapporten var færdiggjort. Miljørapporten kunne dermed umuligt tage højde for den væsentligt øgede miljøbelastning, som ændringen i lokalplanen fra bilag 20 til bilag 1 medfører, idet lokalplanen i bilag 1 stiller mindre krav til beskyttelse af grundvandet og tillader virksomhederne på Miljøministeriets forbudsliste. Dette forhold er yderst betænkeligt, idet der hermed slet ikke foreligger nogen miljømæssig vurdering af de eventuelle risici eller skadevirkninger ved at kommuneplantillæg nr. 9 og lokalplanen i bilag 1 fjerner kravene til grundvandsbeskyttelse og tillader etablering af de forbudslistede virksomheder i OSD-området i Farremosen.

2.66 Tilsvarende er Niras'/Allerød Kommunes grundvandsredegørelse i bilag 24 udformet længe før kommunens beslutning om at tillade de forbudslistede virksomheder i OSD-området i Farremosen, men det po-

interes i bilag 24 s. 6, at hele Allerød Kommune er et OSD-område, og at "i OSD og indvindingsoplande må der ikke etableres særligt grundvandstruende virksomheder og anlæg". Særligt om Farremosen (Ny Vassingerød Nordøst), konkluderer Allerød Kommune selv, at der gerne må placeres mindre grundvandstruende virksomheder, svarende til "Liste 1" i bilag 12, at virksomheder på "Liste 2" kan placeres i Farremosen, såfremt der udarbejdes en supplerende redegørelse for, hvilke konkrete og udvidede tiltag, der iværksættes til beskyttelse af grundvandet, men at virksomheder på "Liste 3" (forbudslisten) ikke må placeres i Farremosen (bilag 24 s. 29). Men lokalplan 3-392 i bilag 1 tillader jo placering af virksomheder på forbudslisten i Farremosen, på trods af grundvandsredegørelsens konklusion om, at det ikke må ske. Også af den grund må lokalplan 3-392 i bilag 1 versionen anses for at være ugyldig.

2.67 Uanset at Naturstyrelsens retningslinjer 40 – 41 om planlægning inden for OSD-områder eventuelt ikke længere er gældende, fastholdes det, at det strider imod miljølovgivningen og tvingende miljöhensyn at udlægge Farremosen til virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Ændring i retningslinjerne betyder jo ikke, at de virksomheder, som står på forbudslisten i disse retningslinjer, på magisk vis er ophørt med at udgøre en væsentlig trussel for grundvandsforurening - det er jo pga. truslen, at de blev placeret på forbudslisten, og alene det forhold, at området er et OSD-område, hvorfra der indvindes drikkevand, betyder at det medfører uacceptable risici for befolkningens sundhed at placere stærkt forurenende virksomheder i området.

2.68 I den nugældende bekendtgørelse nr. 1697 af 21/12-2016 om krav til kommunalplanlægningen inden for OSD-områder m.m., som er yderst kortfattet (tre paragraffer), står der i § 2 stk. 1, at "Kommunalbestyrelsen skal i kommuneplanlægningen friholde områder med særlige drikkevandsinteresser og indvindingsoplande til almene vandforsyninger uden for disse for virksomhedstyper eller anlæg, der medfører en væsentlig fare for forurening af grundvandet." Naturligvis er de principielle regler for beskyttelse af drikkevandet ikke bortfaldet, blot fordi der er kommet en ny bekendtgørelse, og bekendtgørelsen medfører – som det ses – stadigvæk, at forureningstruende virksomheder ikke må placeres i OSD-områder som Farremosen. På trods heraf har Allerød Kommune ikke blot med lokalplan 3-392 givet en principielt tilladelse til, at de mest forurenende virksomheder, der eksisterer i Danmark, kan placeres i området, senest har kommunen i marts 2019 givet miljøgodkendelse til opførelse af en af disse, nemlig Pankas A/S' asfaltværk.

2.69 I vejledningen til den nye bekendtgørelse findes en oversigt over de forureningstrusler, forskellige virksomhedstyper sædvanligvis medfører, således fremgår det på bekendtgørelsens s. 27 om asfaltfabrikker, at disse medfører " Risiko for udvaskning af olie, ved oplag og aftapning af olie- og bitumenemulsioner samt brug af fedtaminer. Oplag af flyveaske og slagge til brug som tilslagsmateriale kan give udvaskning af tungmetaller." "Udvaskning" er naturligvis lig med "nedsivning til grundvandet". Konkret har lokalplanen medført, at Pankas A/S har købt en jordlod i Farremosen, og indgivet ansøgning om byggetilladelse til opførelse af netop et asfaltværk, skønt det vel fremgår af citatet i vejledningen til bekendtgørelsen, at asfaltværker "medfører en væsentlig fare for forurening af grundvandet", og dermed er en af de virksomhedstyper, som kommunalbestyrelsen iflg. bekendtgørelsens § 2 ikke må tillade i et OSD-område som Farremosen.

2.70 I vejledningens pkt. 4.1 står der, at:

"4.1 Virksomheder og anlæg

I kommunens planlægning for virksomhedstyper, der medfører en væsentlig fare for forurening, jf. bekendtgørelsens § 2, stk.1, skal kommunen konkret vurdere arealanvendelsen på baggrund af ønskerne til planlægning med udgangspunkt i listen over virksomheder og anlæg i bilag 1.

Der er grundlag for at være opmærksom på virksomhedstyper, som uanset størrelse medfører en væsentlig fare for grundvandsforurening ved uheld, hvor der f.eks. sker spild af mobile forureningskomponenter. Listen er derfor ikke udtømmende, men retningsgivende i forhold til, hvilke virksomhedstyper og anlæg eller aktiviteter, hvor der sædvanligvis kan forventes en håndtering af stoffer, der er mobile i forhold til grundvandet.

Der er generelt ikke grundlag for en forbudsliste for virksomhedstyper ved udlæg af arealer i kommune - og lokalplaner."

2.71 Kommunen advares altså voldsomt mod at placere de grundvandstruende virksomheder i OSD-områder, uanset at Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning ikke længere har lavet en decideret "forbudsliste". Men straks efter, i vejledningens afsnit 4.4.1, fremgår det, at der er forbud mod i OSD-områder (som Farremosen) at planlægge for virksomhedstyper og anlæg, der en væsentlig fare for forurening af grundvandet: " Det vil sige, at der ikke kan planlægges for virksomhedstyper og anlæg, der medfører en væsentlig fare for forurening af grundvandet i

OSD og indvindingsoplande.” Det gøres gældende, at Allerød Kommune dog alligevel har planlagt, og med lokalplanen for Farremosen giver mulighed for, at der i området etableres virksomheder, der medfører en væsentlig fare for forurening af grundvandet, og at lokalplanen derfor er ugyldig som stridende imod miljølovgivningen.

2.72 Efter sagsøgers opfattelse gjorde Miljøstyrelsen da også indsigelse mod lokalplanen, jf. bilag 6, men trak dem tilbage, da Allerød Kommune svarede, at området ville forblive forbeholdt transport- og logistikvirksomheder. Som det fremgår af bilag 42 s. 1, var Miljøstyrelsen også i juni 2016 af den opfattelse, at Farremosen var forbeholdt disse – hvilket både underbygger, at Miljøstyrelsen har ment, at dette var aftalt, og forklarer, hvorfor Miljøstyrelsen ikke efterfølgende har gjort indsigelse mod lokalplanen. Men at Miljøstyrelsen kom med indsigelser under mødet i bilag 6, og ville have gjort indsigelse, hvis den var blevet informeret om, at lokalplanen alligevel udlægges til virksomheder med særlige beliggenhedskrav, fremgår tydeligt af bilag 42.

2.73 Det fremgår af bilag 42 s. 2, at Naturstyrelsen gør indsigelse imod, at Allerød Kommune vil udpege de to nye områder nær Farremosen til transport- og logistikvirksomheder (altså til mindre forurenende virksomheder end de ”virksomheder med særlige beliggenhedskrav”, som lokalplan 3-392 i bilag 1 tillader i Farremosen), alene fordi områderne ligger i et drikkevands-indvindingsområde (OSD), da store transportvirksomheder er anført på ”forbudslisten”, og derfor ikke må placeres hér. Virksomheder med særlige beliggenhedskrav var også på denne forbudsliste. Men da forbudslisten var under revision på dette tidspunkt, kunne Miljøstyrelsen ikke afgøre, om der i fremtiden ville være mulighed for, at de røde områder kunne udlægges til transport- og logistikvirksomheder, jf. bilag 42 s. 2: ”Det er endnu uafklaret, om eksempelvis store transportvirksomheder med den nye model vil kunne placeres i OSD og i givet fald under hvilke forudsætninger.

Konklusion: Naturstyrelsen kan på nuværende tidspunkt og på det foreliggende grundlag ikke vurdere, om planlægningen er i strid med statslige interesser om beskyttelse af grundvandet, idet revisionen af lov- og administrationsgrundlaget for planlægningen i udpegede drikkevandsområder pågår.”

2.74 Med henvisning til anbringende 3.56 – 3.60 gøres det gældende, at også den nugældende bekendtgørelse nr. 1697 af 21/12-2016 om krav til kommunalplanlægningen inden for OSD-områder m.m. med tilhørende vejledning reelt forbyder, at Farremosen udlægges til virksomheder med særlige beliggenhedskrav.

2.75 Hovedanbringende III og IV: Lokalplanen er ugyldig, fordi høringsreglerne ikke er overholdt, og fordi borgerne, de høringsberettigede og byrådet er blevet vildledt i forbindelse med dens behandling og vedtagelse.

2.76 Kommunalplantillæg nr. 9 (bilag 22) var i høring samtidig med lokalplanen for Farremosen (19. december 2016 – 19. februar 2017), men de borgere og organisationer, som har haft den i høring, har efter sagsøgers opfattelse ikke haft mulighed for at overskue virkningen af tillægget. Iflg. tillæggets indholdsbeskrivelse er dets at give mulighed for mindre miljøbelastende virksomheder i Farremosen, men tillægget gør præcis det modsatte: Det ændrer rammeplanen for at give plads til de allermest miljøbelastende virksomheder i miljøklasse 7, og fjerner de restriktive krav til beskyttelse af grundvandet. De virksomheder, som før var forbudte, og nu tillades - deponeringsanlæg, jordreanseanlæg, stålvalseværker, jern- og metalstøberier, tjæredestillationsanlæg, store transportvirksomheder (transportcentre, vareterminaler o.lign.) samt store oplag af mineralolieprodukter - er præcis de virksomheder, som er nævnt på Miljøministeriets forbudsliste i bilag 12 s. 4, virksomheder, som ifølge forbudslisten ikke må placeres i Områder med Særlige Drikkevandsinteresser (OSD) og indvindingsoplande. At Farremosen er et OSD-område er formentlig ubestridt, og fremgår af begge versioner af lokalplanen, bilag 1 s. 26 og bilag 20 s. 27. Altså, selvom Allerød Kommune skriver i bilag 22, at rammeplanens formål er at tillade mindre forurenende virksomheder, og selvom Farremosen er et OSD (drikkevandsindvindingsområde for både Allerød By og København), så tillader kommunen via plantillægget, at også disse forbudte og stærkt grundvandstruende virksomheder kan placeres i OSD-området, og fjerner samtidig beskrivelsen af kravene til grundvandsbeskyttelse.

2.77 Dette er efter klagers opfattelse en (muligvis bevidst) vildledning af de borgere og interesseorganisationer, som har fået forslaget til lokalplan og kommuneplantillægget i høring. Hvorfor valgte Allerød Kommune ikke i stedet at indskrive ændringerne med de mere miljøbelastende virksomheder direkte i lokalplansforslaget? Formentlig har mange af de byråds-politikere, der stemte om forslagene til lokalplan og kommuneplantillæg heller ikke været klar over den virkning, som kommuneplantillæg nr. 9 ville have for lokalplanen for Farremosen.

2.78 Efter klagers opfattelse er fremgangsmåden og udformningen af kommuneplantillægget tillige i strid med planloven, idet der i vejledningen til planloven (vejledning nr. 187 af 14/11/1996) i det generelle afsnit om offentligheds- og høringsregler m.v. står: "Ifølge § 1, stk. 2, nr. 4, er det et selvstændigt formål med planloven, at offentligheden i vi-

dest muligt omfang inddrages i planlægningsarbejdet. Det er op til planmyndigheden at vurdere, hvordan dette konkret kan ske. Loven indeholder kun nogle minimumsregler om offentliggørelse af planforslag, jf. § 24, stk. 1, og om forudgående offentlighed, dvs. indkaldelse af ideer, forslag m.v. tidligt i planlægningsarbejdet ved ændringer af region- og kommuneplaner, jf. §§ 22 og 23.

Den forudgående offentlighed skal sikre, at borgerne på et tidligt tidspunkt i planlægningsarbejdet får mulighed for at debattere planlægningsmulighederne, fremsætte forslag og derved give deres synspunkter til kende, før der er udarbejdet et planforslag, dvs. før planmyndigheden har lagt sig fast på en bestemt løsning. Reglerne om forudgående offentlighed medfører ikke indskrænkninger i borgernes muligheder for at udtale sig senere, når et egentligt planforslag er udarbejdet.”

og videre:

”Det er op til kommunalbestyrelsen henholdsvis amtsrådet at bestemme formen og proceduren for den forudgående offentlighed. § 22, stk. 3, indeholder dog nogle (minimums)regler for proceduren. Indkaldelsen skal offentligt bekendtgøres og indeholde en kort beskrivelse af hovedspørgsmålene i planen. Bestemmelsen skal forstås således, at spørgsmålet om den kommende planlægning skal lægges åbent frem med henblik på en debat om de fremtidige forhold. Ved tillæg til kommune- og regionplaner for anvendelsen af bestemte arealer bør der i indkaldelsen redegøres for eventuelle begrænsninger eller restriktioner i den øvrige planlægning og i lovgivningen med henblik på en hensigtsmæssig afgrænsning af debatten.” (sagsøgers understregning).

2.79 Vedrørende rammedelen af kommunalplanen (altså bl.a. rammeplan LU.E.04 for Farremosen, som Allerød Kommune ændrede gennem kommuneplantillæg nr. 9) står på s. 33 i klagers version i vejledningen til Planlovens §§ 11 – 12, at:

”Samtidig giver rammerne offentligheden mulighed for at vurdere, hvordan kommuneplanen gennem lokalplanlægningen vil påvirke det enkelte områdes bygge- og anvendelsesmuligheder.

Rammerne skal udgøre et fyldestgørende grundlag for vurderingen af, om indholdet i en lokalplan er i overensstemmelse med kommuneplanen. Rammerne skal derfor være så præcise med hensyn til angivelse af anvendelse, bebyggelsens art og omfang m.v. samt enkeltområdernes geografiske afgrænsning, at denne vurdering kan finde sted.”

Det fremgår tydeligt, at borgerne skal oplyses loyalt om det egentlige indhold af lokalplanerne og rammeplanerne – ellers kan de jo ikke gøre indsigelse, hvis de er modstandere af de foreslåede ændringer. Men kommuneplantillæg nr. 9 indebærer en for borgerne skjult ændring af lokalplan 3-392, fordi selve ændringen (adgang for mere miljøbelastende virkninger) ikke ses af det forslag til lokalplan, som sendtes i høring, men kun af forslaget til kommuneplantillæg, og fordi ændringen også i kommuneplantillægget er skjult af en misvisende redegørelse om tillæggets indhold.

På denne baggrund gøres det gældende, at kommuneplantillæg nr. 9 er ugyldigt, fordi borgerne og de høringsberettigede (og måske også byrådspolitikerne) er blevet misinformeret om dets indhold under høringsprocessen, og det gøres gældende, at lokalplan 3-392 i dens ændrede version i bilag 1 er ugyldig, fordi der i dens s. 24 - 25 er optaget uddrag af det ugyldige kommuneplantillæg.

2.80 Allerød Kommune er forpligtet til at udforme de lokalplaner, der sendes i en høring, på en sådan måde, at borgerne på baggrund af den version af lokalplanen, der er i høring, kan forudse, hvilke konsekvenser dens vedtagelse vil have for dem og for lokalområdet. Det har ikke været muligt med det forslag, som er blevet sendt i høring, fordi den vedtagne version har fået et andet indhold end det hørte. Processen har fået så uigennemskuelig, at hverken borgerne eller de byrådsmedlemmer, som har været med til at vedtage lokalplansforslaget har kunnet gennemskue, at den vedtagne lokalplan sammen med den ændrede rammeplan ville medføre, at kommunen ville kunne give tilladelse til opførelse af et asfaltværk i Farremosen.

2.81 Flere borgere har disponeret i tillid hertil, og har f.eks. købt huse nær ved Farremosen, endda efter at have læst både Fingerplan 2013 og det lokalplansforslag, som var i høring og konkluderet, at her kan der ikke placeres stærkt forurenende virksomheder. Men det er nu sket alligevel, og hensynet til borgernes retssikkerhed, og til at borgerne skal kunne indrette sig på de oplysninger, som findes i Fingerplanen og i den lokalplan, som var sendt i høring, taler med styrke for, at lokalplanen med dens ændrede indhold skal erklæres for ugyldig.

2.82 Det gøres tillige gældende, at lokalplan 3-392 i den ændrede version i bilag 1 er ugyldig, fordi kun forslaget i bilag 20 og ikke den ændrede version i bilag 1 har været i høring. De 9 ændringsforslag, som ligeledes er blevet indført i det oprindelige forslag i bilag 20, er fremkommet som et resultat af høringsprocessen og har været de høringsberettigede bekendt. Men ændringerne i bilag 1 s. 24 – 25, som skyldes de

samtidige ændringer i kommuneplantillæg nr. 9, har de høringsberettigede ikke kunnet forudse, og de ændrer lokalplanens indhold så væsentligt, at vedtagelse af den ændrede lokalplan først kan ske efter en fornyet høringsproces – som aldrig er gennemført. Dette fremgår klart af planlovens § 27 stk. 2:

”Stk. 2. I forbindelse med den endelige vedtagelse af planen kan der foretages ændring af det offentliggjorte planforslag. Berører ændringen på væsentlig måde andre myndigheder eller borgere end dem, der ved indsigelse har foranlediget ændringen, kan vedtagelsen af planen ikke ske, før de pågældende har fået lejlighed til at udtale sig. Ved væsentlige ændringer i et forslag til kommuneplan skal erhvervsministeren have lejlighed til at udtale sig. Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist herfor. Hvis ændringen er så omfattende, at der reelt foreligger et nyt planforslag, skal dette offentliggøres m.v. efter reglerne i §§ 24-26.”

2.83 I vejledningen til planloven står der om bestemmelsen i § 27 stk. 2:

”10. Ændringer ved endelig vedtagelse, § 27, stk. 3

Der vil efter lovens § 27, stk. 3, kunne foretages ændring af planforslaget i forbindelse med planens endelige vedtagelse.

Såfremt ændringen på væsentlig måde berører andre myndigheder eller borgere end dem, der har gjort indsigelse på dette punkt, kan endelig vedtagelse ikke ske, før de pågældende - inden for en fastsat frist - har haft lejlighed til at udtale sig.

Ved væsentlige ændringer i regionplanforslag skal miljø- og energiministerens altid have lejlighed til at udtale sig, før den endelige vedtagelse.

Hvis der er tale om en så omfattende ændring, at det reelt er et nyt planforslag, skal offentliggørelse og underretning ske efter samme regler som ved nye planforslag. Se som eksempel herpå NKO nr. 46, 1994.

Ændringer af et planforslag kan efter omstændighederne udløse lokalplanpligt i et naboområde, jf. NKO nr. 36, 1994.

Det er de samme regler der gælder for planforslagene på de tre niveauer, men det følger af forholdets natur, at vurderingen af ændringens væsentlighed og dens eventuelle betydning for andre end dem der har foranlediget ændringen, må vurderes ud fra, hvad der er væsentligt for henholdsvis lokalplaner, kommuneplaner og regionplaner.

Spørgsmål om rækkevidden af § 27, stk. 3, er et retligt spørgsmål og omfattet af klageadgangen i § 58, stk. 1. " (sagsøgers udhævning).

2.84 I vejledningens punkt B.2 om Revision af kommune- og regionplaner og tillæg til kommune- og regionplaner (forudgående offentlighed) står der supplerende om, hvilke ændringer der kræver høring:

"Pligten til at gennemføre en forudgående offentlighed ved ændringer af kommuneplaner gælder ikke, hvor planforslaget kun går ud på mindre ændringer i kommuneplanens rammedel, der ikke strider mod planens hovedprincipper, samt ved uvæsentlige ændringer i planens hovedstruktur, jf. § 22, stk. 2, 3. pkt. Der tænkes her navnlig på ganske små rammeændringer foranlediget af et lokalplanforslag som f.eks. mindre reguleringer af grænserne mellem områder med forskellige anvendelsesbestemmelser eller justeringer af bestemmelser om maksimal højde, bebyggelsesprocent m.v. Kommunalbestyrelsen kan dog beslutte, at planforslaget alligevel skal i forudgående offentlighed, ligesom offentligheden kan inddrages i det indledende lokalplanarbejde, jf. bestemmelsens 2. pkt.

Spørgsmål, om et planforslag er omfattet af kravet om forudgående offentlighed, er af retlig karakter og kan påklages efter § 58, stk. 1."

2.85 Med henvisning til redegørelsen i processkrift 3 afsnit 2.3 – 2.15 gøres det gældende, at lokalplanen er ugyldig, fordi byrådspolitikerne i Allerød Kommune før og under dens vedtagelse har været undergivet en vildfarelse om, at kommunen og de selv personligt var tvunget til at udlægge Farremosen til virksomheder med særlige beliggenhedskrav, fordi staten stillede krav herom, og fordi de evt. selv ville kunne blive personligt erstatningsansvarlige eller pålægges tvangsbøder.

2.86 Det gøres endvidere gældende, at lokalplanen er ugyldig, fordi byrådspolitikerne har truffet afgørelsen om at stemme for på et ufuldstændigt grundlag, da den kommunale forvaltning har givet dem fejlagtige oplysninger om Fingerplan 2013's indhold og retsvirkninger. Byrådsmedlem Jesper Hammer skriver f.eks. herom i bilag 29, at han "stemte for lokalplanen men havde ikke forestillet mig et betonværk og en asfaltfabrik", og er iflg. bilag 29 stadig overbevist om, at Allerød Kommune ikke havde mulighed for at nægte miljøklasse 6 – 7 virksomheder i Farremosen: "Allerød Kommune har vedtaget lokalplanen, men ikke bestemt typen af virksomheder. Hvis vi kunne det havde jeg stemt imod. Jeg følger op på hvilke tilladelser de har fået og hvad de konkret må og ikke må."

2.87 Jesper Hammers erklæringer i bilag 29 dokumenterer desuden sagsøgers påstand om, at både de høringsberettigede (borgerne, Danmarks Naturfredningsforening, Lyngø Overdrev Vandværk m.m.) og byrådspolitikerne ikke på baggrund af lokalplanen kunne indse, hvilken type virksomheder, den gav mulighed for at placere i Farremosen.

2.88 Hvis det kommunale demokrati skal fungere – hvis byrådet skal kunne fungere som borgernes repræsentanter og på deres vegne træffe beslutning om lokalplanerne – er det nødvendigt, at byrådet informeres korrekt, loyalt og sagligt om byrådets muligheder mht. lokalplanens indhold, og dette synes ikke at være tilfældet mht. lokalplanen for Farremosen, hvor beslutningsprocessen i stedet synes at have været styret af den kommunale forvaltning.

2.89 At Planklagenævnet har afvist at behandle en klage over, at høringsreglerne skulle være blevet overtrådt i forbindelse med vedtagelsen af kommuneplantillægget og lokalplanen, jf. bilag H, kan naturligvis ikke tages til indtægt for, at høringsreglerne ikke er overtrådt. Klagen blev afvist, fordi den er indgivet for sent, og alene af denne grund, jf. bilag H s. 4, og Planklagenævnet har på intet tidspunkt beskæftiget sig med det materielle spørgsmål, om der er sket overtrædelse af høringsreglerne m.m.

2.90 Endelig gøres det gældende, at lokalplanen er ugyldig, fordi en væsentlig høringsberettiget organisation, Furesø Vandforsyning, på intet tidspunkt er blevet hørt, hverken ved den indledende miljøhøring, eller ved den efterfølgende offentlige høring, jf. bilag 43 s. 16. Da Furesø Vandforsyning i henhold til de gennemførte VVM-undersøgelser formentlig er "modtager" af det vand, som siver ned fra området ved Farremosen, er Furesø Vandforsyning en væsentlig høringsberettiget part. Den manglende indledende miljøhøring er en klar overtrædelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) (miljøvurderingsloven) §§ 31 – 32. Sagsøgte var i medfør af § 31 forpligtet til at udpege Furesø Vandforsyning som høringsberettiget: "Den myndighed, der som en del af udarbejdelsen eller vedtagelsen af en plan eller et program foretager en miljøvurdering efter reglerne i afsnit II eller foretager en miljøvurdering af bygherrens projekt og træffer afgørelse efter reglerne i afsnit III, skal udpege de myndigheder, der kan forventes at blive berørt af planen, programmet eller projektet, jf. § 5, nr. 2."

2.91 Men det var klart allerede i oktober 2015 ved publiceringen af Furesø Vandforsynings VVM-redegørelse i forbindelse med etablering af den nye vandboring ved Flagsø kildeplads, at Furesø Vandforsynings

boringer er modtagere af grundvandet fra Farremosen, jf. bilag 43 s. 4 – 5; så i juni 2016 (8 måneder senere), burde Allerød Kommune have udpeget Furesø Vandforsyning som høringsberettiget, jf. miljøvurderingslovens § 31, og herefter i juni 2016 sendt forslaget i miljøhøring hos Furesø Vandforsyning i medfør af § 32.

2.92 Det følger desuden af planlovens §§ 25 – 26, at sagsøgte var forpligtet til at sende forslaget til lokalplanen til Furesø Vandforsyning i forbindelse med lokalplanens offentliggørelse 19. december 2016, jf. bilag 20 s. 5, men heller ikke dette er sket.

2.93 Hovedanbringende V: Lokalplanen er ugyldig, fordi den ikke er vedtaget af byrådet

Lokalplanen i den version, som findes i bilag 1 er rent faktisk aldrig blevet godkendt eller vedtaget af byrådet. Det er lokalplanen i den version, som er fremlagt i bilag 20, som er godkendt af byrådet. Den version, som blev godkendt af byrådet, kan man slutte sig frem til ved at læse bilag 16, referatet af det byrådsmøde, hvor lokalplanen blev vedtaget. Det fremgår af bilag 16 s. 2, at Teknik- og Planudvalget stiller forslag 1, som går ud på at Byrådet og Økonomiudvalget skal vedtage Kommuneplantillæg nr. 9 uden ændringer, og vedtage lokalplan 3-392 med ændringsforslag 1 – 9. Den version af lokalplan 3-392, som foreslås vedtaget, er bilag 20, som der linkes til i bilag 16 s. 4. Det kan stadig den 24. marts 2019 ses på nedenstående web-adresse, er det vedtagne forslag er identisk med bilag 20. [...]

Man kan så videre på bilag 16 s. 3 se, at både Økonomiudvalget og Teknik- og Planudvalget indstiller dette forslag 1 til godkendelse med en mindre tilføjelse om støjvolde, hvorefter byrådet den 24. maj 2017 ”godkender indstillingen”, jf. bilag 16 s. 3 nederst. Men side 24 – 25 af den version af lokalplanen, som hermed er vedtaget af byrådet, er ganske anderledes end side 24 – 25 i bilag 1, jf. beskrivelsen af forskellene i replikkens afsnit 2.11 – 2.12 og bilag 21. Efter byrådets godkendelse af bilag 20 er de vedtagne ændringer i kommuneplantillæg nr. 9 blevet skrevet ind i bilag 20 på s. 24 – 25, hvor indholdet af kommuneplantillægget refereres, hvorved bilag 1 fremkommer.

2.94 Sagsøgte bekræfter i processkrift A s. 2 (svaret på opfordring 2), at sagsøgte betragter bilag 1 som den endeligt vedtagne lokalplan, og administrerer efter denne. Det fremgår imidlertid tydeligt af bilag 16 (bilag J), at det var bilag 20, og ikke bilag 1, som blev vedtaget af byrådet den 24. maj 2017. Bilag 1 er ganske enkelt aldrig blevet godkendt af byrådet i Allerød Kommune, og er derfor ugyldigt.”

Allerød Kommune har i sit påstandsdokument anført bl.a.:

”Til støtte for Allerød Kommunes påstand om frifindelse, gøres det overordnet gældende, at lokalplan 3-392 Erhvervsområde ved Farremosen fra juni 2017 (herefter lokalplan 3-393) er lovlige og gyldige, og at sagsøger ikke har fremført nogen forhold, der kan medføre lokalplanens ugyldighed.

Ad sagsøgers hovedanbringende I (om at lokal plan 3-392 er ugyldig, for i den strider mod hjemmelsgrundlaget i Fingerplan 2013)

Allerød Kommune gør gældende, at lokalplan 3-392 lever op til planlovens krav om, at lokalplanen ikke må stride mod kommuneplanen (konkret Allerød Kommunes kommuneplan 2013 og kommuneplantillæg nr. 9) eller overordnet landsplanlægning (konkret Fingerplan 2013). jf. planlovens § 13, stk. 1, nr. 1 og 2.

Det præciseres i den forbindelse, at hverken kommuneplan 2013, kommuneplantillæg nr. 9, Fingerplan 2013 eller Fingerplan 2017 er til prøvelse eller kan prøves under denne retssag. For samtlige de nævnte planer gælder, at prøvelsesfristen i planlovens § 62 er udløbet. For de to fingerplaner gælder endvidere, at eventuelle indsigelser mod planernes gyldighed i givet fald skulle rettes mod staten, ikke mod Allerød Kommune. Der må derfor bortses fra samtlige sagsøgers anbringender om hel eller delvis ugyldighed af de nævnte planer.

Om indholdet af Fingerplan 2013 gøres det gældende, at fingerplanen efter en samlet læsning af dens enkelte dele, herunder bestemmelserne i § 21, stk. 1, nr. 6 og § 21, stk. 5, sammenholdt med redegørelsen, side 39, ikke efterlader tvivl med hensyn til, at området benævnt Ny Vassingerød Nordøst (nu erhvervsområdet Farremosen) i Fingerplan 2013 er udpeget til transport- og distributionserhverv og virksomheder med særlige beliggenhedskrav, til erstatning for den tidligere udpegning af Vassingerød Nord til virksomheder med særlige beliggenhedskrav.

Med hensyn til overensstemmelsen mellem lokal plan 3-392 og Fingerplan 2013 gøres det gældende, at den mulige uklarhed, der uagtet ovenstående måtte fremstå i Fingerplan 2013 med hensyn til erhvervsområdet Farremosen (i Fingerplan 2013 benævnt Ny Vassingerød Nordøst), ikke medfører ugyldighed af lokalplan 3-392. Det er staten, der har kompetence til at påse, om lokalplanen lever op til kravet om ikke at stride mod den statslige planlægning, jf. planlovens § 13, stk. 1, nr. 2. Staten har både i forbindelse med kommuneplanprocessen i 2013 (ved den daværende kompetente enhed, Naturstyrelsen) og i forbindelse

med lokalplanprocessen i 2016-2017 (nu ved Erhvervsstyrelsen) tilkendegivet, at kommuneplantillæg nr. 9 og lokalplan 3-392 er i overensstemmelse med Fingerplan 2013. Senest har Erhvervsstyrelsen i notat af 26. april 2018 på foranledning af borgergruppen "En grøn kommune går i sort" udtrykkeligt bekræftet, at lokalplan 3-392 er i overensstemmelse med Fingerplan 2013.

Ad sagsøgers hovedanbringende II (om at lokalplan 3-392 strider imod miljølovgivningen)

Lokalplan 3-392 er efter sit indhold endvidere i overensstemmelse med den på tidspunktet for lokalplanens vedtagelse gældende miljølovgivning. Særlig relevant er bekendtgørelse nr. 1697 af 21. december 2016 om krav til kommuneplanlægning inden for områder med særlige drikkevandsinteresser og indvindingsoplande til almene vandforsyninger uden for disse. Sagsøgers vedblivende henvisning til tidligere lovgivning er uden relevans for lokalplanens lovlighed.

Ad sagsøgers hovedanbringende III (om at høringsreglerne ikke er overholdt)

Den af Allerød Kommune fulgte proces vedrørende offentliggørelse og høring over lokalplanforslaget samt endelig vedtagelse af lokalplan 3-392 og offentliggørelse heraf var sædvanlig og lovlig.

Ad sagsøgers hovedanbringende IV (om vildledning og manipulation i forbindelse med lokalplanprocessen)

Det bestrides, at "borgerne, byrådet og de høringsberettigede er blevet vildledt og manipuleret i forbindelse med (lokalplanens) behandling og vedtagelse", jf. sagsøgers hovedanbringende IV. Det er en særdeles grov og fuldstændig grundløs beskyldning, der herved fremsættes mod Allerød Kommunes forvaltning.

Ad sagsøgers hovedanbringende V (om at lokalplan 3-392 ikke er vedtaget af byrådet)

Lokalplan 3-392 er vedtaget endeligt af Allerød Byråd den 24. maj 2017. Sagsøgers anbringende om, at lokalplanen ikke skulle være vedtaget af byrådet, synes at bero på en misforståelse af planprocessen.

3.2 Uddybende anbringender

3.2.1 Lokalplan 3-392 er i overensstemmelse med det overordnede plangrundlag (ad sagsøgers hovedanbringende I)

Den omtvistede bestemmelse i lokalplan 3-392 findes i § 3.2 og lyder således:

"Området udlægges til virksomheder med særlige beliggenhedskrav samt transport- og distributionserhverv. Der kan etableres administration knyttet til den enkelte virksomhed."

Allerød Kommune gør gældende, at lokal plan 3-392, herunder ovennævnte bestemmelse, hverken strider mod kommuneplan 2013, kommuneplantillæg nr. 9 eller den overordnede landsplanlægning i form af Fingerplan 2013, jf. kravet herom i planlovens § 13, stk. 1, nr. 1 og 2.

Ad kommuneplanlægningen

Kommuneplaner generelt - og således også Allerød Kommunes Kommuneplan 2013 - vedtages for 12 år ad gangen og består af en hovedstruktur, der angiver de overordnede mål for udvikling og arealanvendelse i kommunen, retningslinjer for arealanvendelsen og rammer for lokalplanernes indhold for de enkelte dele af kommunen. Dette følger af planlovens § 11, stk. 2. Det fremgår endvidere af planlovens § 13, stk. 1, nr. 1, at en lokalplan ikke må stride mod kommuneplanen.

Disse regler udtrykker planlovens såkaldte rammestyringsprincip. Ved vurdering af, om lokalplan 3-392 er i overensstemmelse med Kommuneplan 2013, er det med andre ord først og fremmest indholdet af kommuneplanens rammedel, der er afgørende for denne vurdering.

Af Kommuneplan 2013's ramme for lokalplanområdet LU.E.04, fremgår, at erhvervsområdet ved Farremosen anvendes til virksomheder med særlige beliggenhedskrav samt transport- og distributionsvirksomheder. Det overordnede indhold af ramme LU.E.04 blev opretholdt ved tillæg nr. 9 til kommuneplan 2013, idet anvendelsen ved tillægget dog blev udvidet, således at der ud over klasse 5-7 virksomheder nu også kunne etableres klasse 4 virksomheder. Dette af hensyn til muligheden for lokalisering af visse typer transport- og distributionsvirksomheder.

Det kan således konstateres, at indholdet af lokalplan 3-392 er i fuld overensstemmelse med kommuneplanrammen.

Rammeplanlægningen er suppleret af teksten i Kommuneplan 2013's hovedstruktur og retningslinjer for arealanvendelsen. Selv om enkelte

afsnit i disse dele af kommuneplan 2013 ikke er helt klart formuleret, for så vidt angår området Ny Vassingerød Nordøst (nu benævnt erhvervsområdet Farremosen), kan der, når kommuneplanen læses i sammenhæng, herunder med ovennævnte rammebestemmelse, ikke herske tvivl om indholdet. Der henvises bl.a. til følgende afsnit i kommuneplanen:

(side 17) "Fingerplanen udlægger et område på ca. 33,5 ha ved Nymøllevej - Hillerød motorvejen til transport- og distributionserhverv og miljøbelastende virksomheder. Til gengæld ophæves udpegningen til virksomheder med særlige beliggenhedskrav for området Vassingerød Nord."

(side 21) "Nyt erhvervsområde

I trekanten mellem Hillerød motorvejen Nymøllevej og Farremosen udlægges et cirka 33,5 ha stort område til transport- og distributionserhverv og til virksomheder, der stiller særlige beliggenhedskrav.

Der foretages en zonerings af området i forhold til afstand til boliger i områdets nærhed"

Om forståelsen af Kommuneplan 2013 for så vidt angår planlægningen for området Ny Vassingerød Nordøst (planramme LU.E.04) kan også henvises til den af Niras udarbejdede grundvandsredegørelse af december 2013 (bilag 24), der henviser til, at området primært skal dække behovet for udviklingsmuligheder for transport- og distributionserhverv samt for virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Grundvandsredegørelsen tager med andre ord afsæt i, at der i området kan lokaliseres klasse 5-7 virksomheder.

Ad Fingerplan 2013

Fingerplan 2013 indeholder følgende bestemmelser af relevans for sagen:

"§ 21 Kommuneplanlægningen i det øvrige hovedstadsområde skal sikre,

(...)

6) at de områder, som er nævnt i stk. 5 forbeholdes virksomheder inden for

transport og distributionserhverv. Den kommunale planlægning kan anvende

zonering of områderne i forskellige miljøklasser, hvis det bidrager til at sikre muligheder for lokalisering af virksomheder med særlige beliggenhedskrav og sikrer eksisterende virksomheders udviklingsmuligheder. Zoneringen fastlægges efter forudgående aftale mellem kommunen og staten. Zoneringen indarbejdes i en efterfølgende revision af Fingerplanen.

Stk. 4. Områder som er udpeget som egnede lokaliseringsmuligheder for virksomheder med særlige beliggenhedskrav (klasse 6 og 7 virksomheder): Vassingerød (Allerød Kommune) (...)

Stk. 5. Områder som er forbeholdt transport- og distributionserhverv: Bjæverskov Vest (Køge Kommune), Nyt Vassingerød Nordøst (Allerød Kommune) (...) Områderne er vist på kortbilag C".

Pa kortbilag C er området, der svarer til Ny Vassingerød Nordøst, markeret med en gul farve, der ifølge kortets signaturforklaring er områder "forbeholdt transport og distributionserhverv". Vassingerød er markeret på kortet med en rød farve. Området er ifølge signaturforklaringen et område til "virksomheder med særlige beliggenhedskrav (klasse 6 og 7)".

Der fremgår på s. 66, under vejledningen til Fingerplanens bestemmelser:

"Ad. § 21, stk. 5 (...) Vassingerød Nordøst er en nyudpegning, som erstatter Fingerplan 2007's udpegning af Vassingerød Nord, idet Vassingerød Nord i dag anvendes til en større domicilejendom med tilknyttet produktion. Udpegningen forudsætter, at arealinteresserne, herunder grundvandsinteressen afvejes i kommuneplanlægningen (Allerød Kommune)."

Forholdet er nærmere forklaret i redegørelsen til Fingerplan 2013 (bilag 4), hvor det på s. 39 fremgår:

"Udpegningen af Vassingerød Nord (Allerød Kommune) ophæves, da området i dag rummer en større kontorlignende domicilejendom med nogen produktion. Ophævelsen forudsætter, at der udpeges et erstatningsareal. Naturstyrelsen og Allerød Kommune har derfor aftalt, at der i Fingerplan 2013 udpeges et ca. 33,5 ha stort område ved Hillerød-motorvejen, som forbeholdes transport- og distributionserhverv og miljøbelastende virksomheder (Ny Vassingerød Nordøst). Det nye område vil kunne huse eksisterende virksomheder til affaldshåndtering, som i dag er beliggende i Lyngø.""

Ovennævnte bemærkninger i såvel kommuneplanen som Fingerplan 2013 har baggrund i det forløb, der udspillede sig op til vedtagelsen af Fingerplan 2013 og umiddelbart derefter vedtagelsen af Allerød Kommunes kommuneplan 2013. Forløbet er detaljeret beskrevet i Erhvervsstyrelsens notat af 26. april 2018, som er udarbejdet uden Allerød Kommunes vidende, men som kommunen efterfølgende er gjort bekendt med og kan tilslutte sig.

I hovedtræk var forløbet, at der i Fingerplan 2007 var udpeget et stort område i Vassingerød og Vassingerød Nord i Allerød Kommune som egnet lokalisering mulighed for virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Forud for udarbejdelsen af Fingerplan 2013 blev den daværende Naturstyrelse opmærksom på, at der i området Vassingerød Nord var blevet etableret en virksomhed (Widex), som efter Naturstyrelsens opfattelse ikke opfyldte betingelserne til en virksomhed med særlige beliggenhedskrav. Med henblik på mulig retlig lovliggørelse, indledte Naturstyrelsen og Allerød Kommune derfor dialog om muligheden for at finde et erstatningsareal i kommunen til virksomheder med særlige beliggenhedskrav, således at Vassingerød Nord kunne udgå af denne udpegning. Arealet ved Farremosen kom derved i spil og blev valgt, bl.a. fordi området havde en god beliggenhed tæt ved det overordnede vejnet, og fordi området i øvrigt vurderedes egnet til placering af virksomheder med særlige beliggenhedskrav.

Efter vedtagelsen af Fingerplan 2013 påså den daværende Naturstyrelse, at Allerød Kommunes forslag til kommuneplan 2013 var i overensstemmelse med de statslige planmæssige interesser. Allerød Kommunes korrespondance i oktober-november 2013 med de daværende statslige enheder Naturstyrelsen, Miljøstyrelsen og Vejdirektoratet, herunder Naturstyrelsens sammenfattende redegørelse af 14. november 2013 om de nævnte myndigheders bemærkninger til Allerød Kommunes forslag til Kommuneplan 2013 illustrerer dialogen mellem de statslige myndigheder og kommunen.

Læst i sammenhæng, efterlader Naturstyrelsens sammenfattende redegørelse ikke tvivl med hensyn til, at Naturstyrelsen ikke havde indsigelser mod kommunens påtænkte planlægning for erhvervsområdet til transport- og distributionsvirksomhed samt til virksomheder med særlige beliggenhedskrav, som udmøntet i Kommuneplan 2013.

Det gøres endvidere gældende, at indholdet af den efterfølgende Fingerplan 2017 bekræfter, at udpegningen af Farremosen til transport- og distributionsvirksomhed samt til virksomheder med særlige beliggen-

hedskrav er en videreførelse den tilsvarende af udpegning i Fingerplan 2013. Fingerplan 2017 trådte først i kraft efter vedtagelsen af lokalplan 3-392 og har derfor ikke direkte betydning for denne. Men forslaget til Fingerplan 2017 blev offentliggjort 3. april 2017, altså før lokalplanens vedtagelse.

3.2.2 Lokalplan 3-392 er i overensstemmelse med miljølovgivningen (ad sagsøgers hovedanbringende II)

Det er Miljøstyrelsen, der er myndighed i forhold til grundvandsinteresserne i lokalplanområdet. Miljøstyrelsen har ikke fremsat indsigelser, da forslaget til kommuneplantillæg nr. 9 eller lokalplan nr. 3-392 var i høring. Miljøstyrelsen har i mødereferat fra mødet den 21. september 2018 med styregruppen for Borgergruppen Farremosen bekræftet, at der ikke i denne sag har været grundlag for at anmode Erhvervsstyrelsen om at fremsætte en indsigelse mod planforslaget.

Erhvervsområdet Farremosen ligger ubestridt i et område med særlige drikkevandsinteresser (OSD). De gældende regler for sådanne områder - på tidspunktet ved lokalplanens vedtagelse - findes i bekendtgørelse nr. 1697 af 21. december 2016 om krav til kommuneplanlægning inden for områder med særlige drikkevandsinteresser og indvindingsoplande til almene vandforsyninger uden for disse. Der er henvist til bekendtgørelsen i forslaget til lokalplan og i den vedtagne lokalplan nr. 3-392 i redegørelsens afsnit om Grundvandsbeskyttelse (side 26).

Af den tilhørende "Vejledning om krav til kommuneplanlægning inden for områder med særlige drikkevandsinteresser og indvindingsoplande til almene vandforsyninger uden for disse", Miljø- og Fødevareministeriet december 2016, fremgår i kapitel 4.1, at "Der er generelt ikke grundlag for en forbudsliste for virksomhedstyper ved udlæg af arealer i kommune- og lokalplaner." Det følger endvidere af vejledningens bilag 2, at kommunen kan indarbejde tekniske tiltag i kommune- og lokalplaner for at forebygge grundvandsforurening, når der planlægges for potentielt grundvandstruende virksomheder i ODS-områder.

Det gøres gældende, at Allerød Kommune har iagttaget ovennævnte regler ved udarbejdelsen af lokalplan 3-392, herunder ved lokalplanens § 3.3 om, at der inden for området ikke kan etableres virksomheder eller anlæg, som vil udgøre en trussel mod grundvandet. Forebyggende, tekniske tiltag er indarbejdet i lokalplanens bestemmelser §§ 6.4 - 6.6, og der er i tilknytning til disse henvist til ovennævnte vejledning.

Det gøres gældende, at anvendelsesbestemmelserne (§§ 3.1- 3.7) i lokalplan 3-392, der er enslydende i forslaget til lokalplan og i den endelige plan, ikke giver mulighed for, at der kan tillades mere forurenende virksomheder, end hvad der er taget højde for i miljørapporten, som er sendt i høring forud for lokalplanens vedtagelse. Ifølge miljørapporten, pkt. 3.2, er formålet med lokalplanen, "at skabe mulighed for, at arealet mellem Farremosen, Nymøllevej og Hillerød motorvejen kan udvikles til et velfungerende erhvervsområde til virksomheder med særlige beliggenhedskrav samt transport- og distributionsvirksomheder."

Miljørapporten har derfor også taget højde for den miljøbelastning, som virksomheder med særlige beliggenhedskrav kan påføre området.

Det gøres endvidere gældende, at lokalplan 3-392 ikke giver Allerød Kommune mulighed for at tillade mere forurenende virksomheder, end hvad der er taget højde for i rapporterne "Miljøvurdering af Allerød Kommuneplan 2013 - 2025" og "Redegørelse om byudvikling og anden ændret arealanvendelse i OSD og NFI i Allerød Kommune" fra 2013, som blev udarbejdet som forarbejder til Kommuneplan 2013. Det fremgår bl.a. af Grundvandsredegørelsen, at "Det vurderes på baggrund af arealets anvendelse til transport og distributionserhverv samt virksomheder med særlige beliggenhedskrav, vurderingen af alternative placeringmuligheder og krav i kommuneplan, spildevandsplan og miljøgodkendelse, at udlæg af rammeområde LU.E.04. til mindre eller potentielt grundvandstruende aktiviteter ikke vil medføre væsentlig indvirkning på grundvandet og i øvrigt er i overensstemmelse med vandplanerne og kommunens ønsker om grundvandsbeskyttelse."

I forhold til det af sagsøger anførte om konkrete virksomheder (Pankas A/S), der har købt et areal i Farremosen og efterfølgende ansøgt kommunen om byggetilladelse og miljøgodkendelse mm, bemærkes, at spørgsmålet om kommunens administration af konkrete ansøgninger fra virksomheder, der ønsker at etablere sig i Farremosen, ikke er relevant for spørgsmålet om lokalplanens lovlighed eller gyldighed. Hvis en virksomhed ikke opfylder kravene i lokalplanen, lovgivningen eller de krav, der følger af den meddelte tilladelse, vil kommunen gennem håndhævelse skulle sikre, at de ulovlige forhold bringes til ophør. Dette har imidlertid ingen betydning for lokalplanens gyldighed.

3.2.3 Allerød Kommune har i forbindelse med lokalplanens vedtagelse overholdt gældende regler og praksis, herunder vedrørende høringsprocessen og orientering af byrådet (Sagsøgers hovedanbringender III-V)

Det gøres gældende, at planprocessen i forbindelse med vedtagelse af såvel lokalplan 3-392 som kommuneplantillæg nr. 9 var i fuld overensstemmelse med gældende regler, praksis og sædvane i Allerød Kommune.

Med hensyn til kommuneplantillæg nr. 9 (som i øvrigt ikke er til prøvelse), gør Allerød Kommune gældende, at kommunen ikke har forbrudt sig mod planlovens bestemmelser om forudgående offentlighed ved ændringer af kommuneplanen (indkaldelse af ideer og forslag). Det følger af planlovens § 23 e, at indkaldelse af ideer og forslag kan undlades, hvis der er tale om mindre ændringer i en kommuneplans ramedel, der ikke strider mod planens hovedprincipper, samt ved uvæsentlige ændringer i planens hovedstruktur. Da kommuneplantillæg nr. 9 alene omfatter mindre ændringer, der ikke strider mod kommuneplanens hovedprincipper, er der ikke gennemført forudgående offentlighed.

Det gøres gældende, at der ikke ved den valgte, beskrevne proces, er sket en vildledning af nogen parter, som kunne have betydning for gyldigheden af lokalplan 3-392.

Den 15. december 2016 vedtog byrådet i Allerød Kommune at sende forslag til lokalplan nr. 3-392 i offentlig høring, Af byrådets dagsorden fremgik bl.a., at lokalplanområdet i Fingerplanen er en ny udpegning fra 2013, som erstatter Fingerplan 2007's udpegning af Vassingerød Nord.

Forslag til lokalplan nr. 3-392 samt forslag til kommuneplantillæg nr. 9 og miljøvurdering af planforslaget blev sendt i offentlig høring i perioden 19. december 2016 - 19. februar 2017. Kommunen modtog i alt 12 høringssvar til lokalplanen, heraf 3 fra myndigheder. Der var ingen bemærkninger fra Erhvervsministeriet. Kommuneplantillæg nr. 9 og miljørapporten gav ikke anledning til høringssvar.

Høringen blev offentliggjort på kommunens hjemmeside og udsendt via e-boks til ca. 400 cvr-numre (virksomheder) og cpr-numre (personer over 18 år) i en afstand af 500 meter fra lokalplanens ydre grænser. Planforslaget blev endvidere offentliggjort på den landsdækkende portal PlansystemDK (nu Plandata.dk). Herfra blev der sendt e-mails til ca. 90 adressater, bl.a. myndigheder, råd og foreninger, herunder Danmarks Naturfredningsforening, Det Grønne Rad, Friluftsrådet, vandværker m.fl.

Særligt med hensyn til sagsøgers opfattelse af, at Furesø Vandforsyning a.m.b.a skulle være hørt, geres det gældende, at vandforsyningsselskabet er et andelsselskab, ejet af aftagerne, og derfor ikke en (berørt) myndighed, som skal høres efter miljøvurderingslovens § 32 eller planlovens § 25. Furesø vandforsyning er heller ikke omfattet af planlovens § 26 om foreninger og lignende med lokalt tilhørsforhold, som overfor kommunalbestyrelsen har fremsat skriftlig anmodning om at blive underrettet om lokalplanforslag.

Allerød Kommune ger derfor gældende, at høringen om planændringerne har været fyldestgørende og i overensstemmelse med gældende regler.

Den 11. maj 2017 behandlede Teknik- og Planudvalget i Allerød Kommune den endelige vedtagelse af lokalplanen og besigtigede området.

Udvalget indstillede efterfølgende, at forslag til kommuneplantillæg nr. 9 blev vedtaget uden ændringer, og at forslag til lokalplan nr. 3-392 blev vedtaget med forvaltningens ændringsforslag 1-9. Udvalget indstillede yderligere, at der i en zone fra 50 til 150 meter fra bebyggelsen mod nord fastsættes en maksimal bygningshøjde på 8,5 meter, og at der skulle etableres støjvolde i beplantningsbælterne mod nord og mod motorvejen.

Der blev ikke indstillet ændringer til lokalplanens formål eller anvendelsesbestemmelser.

Den 24. maj 2017 vedtog byrådet kommuneplantillæg nr. 9 og lokalplan nr. 3-392 med de af forvaltningen og af Teknik- og Miljøudvalget foreslåede ændringer.

Efter vedtagelsen udarbejdede forvaltningen de endelige planer. I lokalplanens bestemmelser blev de ændringer indarbejdet, som var besluttet af byrådet. I de øvrige afsnit: Forord, Vedtagelsespåtegning, Redegørelse, Forhold til anden planlægning og lovgivning samt Miljøvurdering blev der gennemført redaktionelle ændringer og ajourføringer. I afsnittet "Forhold til anden planlægning" ændredes referencen fra Kommuneplan 2013 til Kommuneplantillæg nr. 9, der blev vedtaget sammen med lokal planen. Alt i overensstemmelse med sædvanlig praksis.

Anvendelsesbestemmelserne er uændrede i såvel kommuneplantillægget som lokalplanen i forhold til de planforslag, der har været i offentlig høring.

Planerne blev offentliggjort 30. juni 2017 med klagevejledning i henhold til Planloven.

Det bestrides, at Allerød Kommune ved ovennævnte proces skulle have forbrudt sig mod planlovens regler eller praksis for vedtagelse af kommune- og lokalplaner, herunder høringsreglerne.

Det følger af planlovens § 27, stk. 2, at der i forbindelse med den endelige vedtagelse af en plan kan foretages ændring af det offentliggjorte planforslag. Hvis ændringen på væsentlig måde berører andre end dem, der ved indsigelse har foranlediget ændringen, kan vedtagelse af planen ikke ske uden høring af de pågældende. Hvis ændringen er så omfattende, at der reelt foreligger et nyt planforslag, skal dette offentliggøres.

Vedtagelsen af kommuneplantillæg nr. 9 indebærer ingen ændringer i det offentliggjorte planforslag. Vedtagelsen af lokalplan nr. 3-392 indebærer mindre omfattende ændringer, herunder om lidt bredere grønne bæltter og lidt lavere bygningshøjde mod nord mv. Der ændres ikke i lokalplanforslagets formål, anvendelsesbestemmelser, vejadgange, bebyggelsesprocent, maksimale bygningshøjder eller andre væsentlige bestemmelser, som kunne begrunde enten høring af enkelte berørte borgere eller myndigheder eller en ny offentlighedsperiode.

Den af Allerød Kommune valgte proces for vedtagelse og offentliggørelse var derfor sædvanlig og lovlig.

Der er ingen krav i lov eller sædvane om, at byrådet igen skal vedtage den endelige lokalplantekst, dvs. efter at lokalplanforslaget er blevet tilrettet af forvaltningen i overensstemmelse med de af byrådet besluttede ændringer. Lokalplan 3-392 skal derfor betragtes som endeligt vedtaget den 24. maj 2017.

Samtlige af sagsøgers tendentiøse bemærkninger om, at forvaltningen skulle have – bevidst eller ubevidst - ført byrådet bag lyset, bestrides.

De bilag, som sagsøger har henvist til i den forbindelse, omhandler i øvrigt så vidt ses alle perioden efter lokalplanens vedtagelse og er således under alle omstændigheder uden betydning for spørgsmålet om lokalplanens gyldighed.

Forholdet er nærmere, at der i efteråret 2017 opstod et spørgsmål i Allerød Byråd om eventuel nedlæggelse af et forbud efter planlovens § 14 i anledning af, at virksomheden Pankas A/S havde erhvervet en ejendom

i Farremosen og ansøgt om byggetilladelse. Forvaltningen besvarede i den forbindelse en betydelig mængde spørgsmål fra byrådet og borgere. Der er svaret loyalt og ud fra forvaltningens bedste vurdering af det faktiske forløb og det retlige grundlag. De omhandlede redegørelser og besvarelser er imidlertid uden betydning for lokalplanens gyldighed.

Spørgsmålet om et muligt erstatningsansvar for byrådsmedlemmerne var ikke et hensyn, der indgik i indstillingen til byrådet eller i byrådets behandling af sagen eller som overhovedet var på tale, da lokalplan 3-392 blev vedtaget. Der henvises til byrådets dagsordenspunkt nr. 18 fra mede af 24. maj 2017 med vedtagelse af lokalplan 3-392 og kommuneplantillæg nr. 9. Spørgsmålet om et muligt erstatningsansvar er først blevet rejst og besvaret i forbindelse med den (offentlige) debat om et muligt § 14-forbud, der opstod i perioden oktober-november 2017.

Det geres gældende, at der ikke er indgået usaglige hensyn i forbindelse med byrådets behandling og vedtagelse af lokalplan 3-392.”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Retten begründelse og resultat

Retten skal tage stilling til, om lokalplan 3-392 lider af retlige mangler, der er så væsentlige, at det kan medføre lokalplanens ugyldighed.

Retten kan ikke under denne sag tage stilling til, om det overordnede plangrundlag i form af Fingerplan 2013 og Kommuneplan 2013 er behæftet med indholds- eller tilblivelsesmangler.

Lokalplanens overensstemmelse med Fingerplan 2013

Det følger af planlovens § 13, stk. 1, nr. 2, at lokalplan 3-392 ikke må stride mod landsplandirektivet Fingerplan 2013.

Med Fingerplan 2013 blev Vassingerød Nordøst (erhvervsområdet ved Farremosen) udlagt som et nyt erhvervsområde i Allerød Kommune.

Vassingerød Nordøst er nævnt i landsplandirektivets § 21, stk. 5, blandt de områder, som er forbeholdt transport- og distributionserhverv. I kortbilag C er området ligeledes markeret som et område forbeholdt transport- og distributionserhverv. I kortsignaturens pkt. 7 er området dog benævnt ”Vassingerød Nord”. Det fremgår af bemærkningerne til § 21, stk. 5, i vejledningen til Fingerplan 2013, at Vassingerød Nordøst er en nyudpegning, som erstatter udpegningen i

Fingerplan 2007 af Vassingerød Nord, da dette område anvendes til en større domicilejendom med tilknyttet produktion.

I redegørelsen til Fingerplan 2013 fremgår det, at Vassingerød Nordøst efter aftale mellem Naturstyrelsen og Allerød Kommune er udpeget som erstatningsareal for Vassingerød Nord, og at Vassingerød Nordøst forbeholdes transport- og distributionserhverv og miljøbelastende virksomheder. Vassingerød Nordøst er ikke omtalt i redegørelsens afsnit om "Udpegning af motorvejsnære arealer, som forbeholdes transport- og distributionserhverv".

Retten finder, at den påtænkte anvendelse af det nye erhvervsområde Vassingerød Nordøst er uklart beskrevet i Fingerplan 2013, da området efter landsplandsdirektivets bestemmelser er forbeholdt transport- og distributionserhverv, mens det i redegørelsen er forudsat, at området tillige kan anvendes til miljøbelastende virksomheder.

Retten finder imidlertid, at det fremgår klart af Fingerplan 2013, at udpegningen af Vassingerød Nordøst som et nyt erhvervsområde i Allerød Kommune havde til formål at erstatte udpegningen af Vassingerød Nord, der samtidig blev ophævet. Det er ubestridt, at Vassingerød Nord i Fingerplan 2007 var udpeget som egnet lokaliseringsmulighed for virksomheder med særlige beliggenhedskrav.

Retten finder på den baggrund, at landsplandsdirektivets § 21, stk. 5 sammenholdt med bemærkningerne til bestemmelsen og redegørelsen til Fingerplan 2013, skal forstås således, at Vassingerød Nordøst i Fingerplan 2013 er udpeget som egnet lokaliseringsmulighed for virksomheder med særlige beliggenhedskrav, men at området også kan anvendes til transport- og distributionserhverv. Dette underbygges af de samstemmende forklaringer afgivet af vidnerne fra de involverede myndigheder vedrørende områdets anvendelsesmuligheder. Dertil kommer, at kommunerne efter landsplandsdirektivets § 21, stk. 1, nr. 6, kan zone- re områder forbeholdt transport- og distributionserhverv i forskellige miljøklasser med henblik på at sikre fremtidige lokaliseringsmuligheder for virksomheder med særlige beliggenhedskrav.

Retten finder herefter, at Fingerplan 2013 indeholder fornøden hjemmel til, at Allerød Kommune i lokalplan 392 kunne udlægge området Vassingerød Nordøst (erhvervsområdet ved Farremosen) til virksomheder med særlige beliggenhedskrav og til transport- og distributionserhverv.

Lokalplanens overensstemmelse med miljølovgivningen

Det følger af § 2, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1697 af 21. december 2016 om krav til kommuneplanlægning inden for områder med særlige drikkevandsinteresser og indvindingsoplande til almene vandforsyninger uden for disse, at kommu-

nalbestyrelsen i kommuneplanlægningen skal friholde områder med særlige drikkevandsinteresser for virksomhedstyper og anlæg, der medfører en væsentlig fare for forurening af grundvandet.

Erhvervsområdet ved Farremosen er udpeget som et område med særlige drikkevandsinteresser.

Lokalplan 3-392 fastsætter i § 3.3, at der inden for erhvervsområdet ved Farremosen ikke kan etableres virksomheder eller anlæg, som vil udgøre en trussel mod grundvandet. Dette indebærer i henhold til redegørelsen til lokalplanen, at veje og oplagsarealer skal udføres med tæt belægning, og at kommunen vil stille krav om opsamling, rensning og forsinkelse af overfladevandet, inden det ledes til recipient. Det fremgår endvidere af redegørelsen, at etableringen af erhvervsområdet ved Farremosen vurderes at kunne ske med ringe risiko for påvirkning af grundvandet, og at en stor del af området er godt sikret af et lerlag.

Retten finder, at lokalplan 3-392 i kraft af bestemmelsen i § 3.3 i fornødent omfang tager højde for bekendtgørelsens krav om, at områder med særlige drikkevandsinteresser skal friholdes fra virksomhedstyper og anlæg, der medfører en væsentlig fare for forurening af grundvandet. Det bemærkes herved, at det i redegørelsen til lokalplanen er forudsat, at hensynet til at beskytte grundvandet tillige vil blive varetaget af kommunen i forbindelse med meddelelse af tilladelser mv. til virksomheder, der etablerer sig i erhvervsområdet, bl.a. ved at fastsætte vilkår om belægning eller opsamling, rensning og forsinkelse af overfladevandet.

Retten har ikke herved taget stilling til, om tilladelser mv., der måtte være blevet meddelt virksomheder på baggrund af lokalplan 3-392, er forenelige med bekendtgørelsens krav eller med miljølovgivningen i øvrigt.

Det fremgår af sagen, at der i forbindelse med den offentlige høring over lokalplan 3-392 og den tilhørende miljørapport ikke fremkom indsigelser fra miljømyndighederne, de høringsberettigede parter eller borgere vedrørende risikoen for grundvandsforurening.

Herefter, og da der ikke i øvrigt er påvist forhold af miljømæssig karakter, der kan rejse spørgsmål om lokalplanens gyldighed, finder retten, at der ikke er grundlag for at fastslå, at lokalplan 3-392 er i strid med miljølovgivningen.

Mangler i forbindelse med tilblivelsen af lokalplanen

Grundejerforeningen Damgårdshave har gjort gældende, at lokalplanen er ugyldig som følge af en række tilblivelsesmangler, herunder at planlovens og miljøvurderingslovens regler om offentlighed og høring ikke er blevet iagttaget, og at byrådet i Allerød Kommune, de høringsberettigede parter og borgerne er

blevet vildledt i forbindelse med lokalplanens behandling og vedtagelse. Grundejerforeningen Damgårdshave har derudover gjort gældende, at lokalplanen er ugyldig, fordi den ikke er vedtaget af byrådet.

Retten finder efter bevisførelsen ikke grundlag for at fastslå, at Allerød Kommune i forbindelse med vedtagelsen af lokalplan 3-392 har tilsidesat planlovens eller miljøvurderingslovens regler om offentlighed mv. Retten finder det herunder ikke godtgjort, at Furesø Vandforsyning var omfattet af den personkreds, som kommunen i medfør af planlovens § 26, stk. 1, var forpligtet til at give underretning om offentliggørelsen af forslaget til lokalplan.

Forslaget til lokalplan 3-392 var udsendt i offentlig høring i perioden fra den 19. december 2016 til den 19. februar 2017.

Det fremgår af § 3.2. i lokalplanforslaget, at erhvervsområdet ved Farremosen udlægges til transport- og distributionserhverv samt virksomheder med særlige beliggenhedskrav. I de forklarende noter til § 3.2, der i forslaget er optrykt til højre for bestemmelsen, er det angivet, at virksomheder med særlige beliggenhedskrav i Fingerplan 2013 er defineret som virksomheder i miljøklasse 6 og 7, og der henvises i den forbindelse til Miljøministeriets "Håndbog om Miljø og Planlægning". Af den nævnte håndbog fremgår det, at klasse 6 omfatter asfaltfabrikker, slagterier, større maskin- og betonfabrikker samt jernstøberier, og at klasse 7 omfatter medicinal- og pesticidproduktion og kraft- og stålvalseværker.

Retten finder på den baggrund, at der ikke er grundlag for at fastslå, at byrådet i Allerød Kommune, de høringsberettigede parter eller offentligheden er blevet vildledt om den påtænkte anvendelse af erhvervsområdet ved Farremosen, herunder at området bl.a. tiltænkes anvendt til lokalisering af virksomheder med særlige beliggenhedskrav.

Den omstændighed, at visse byrådsmedlemmer i forbindelse med lokalplanens behandling og vedtagelse ikke indså, at lokalplanen muliggjorde lokalisering af virksomheder med særlige beliggenhedskrav, f.eks. asfaltfabrikker i erhvervsområdet, kan ikke føre til et andet resultat.

Det fremgår af sagen, at forslaget til lokalplan 3-392 blev vedtaget af byrådet i Allerød Kommune den 15. december 2016, og at lokalplanen blev endeligt vedtaget af byrådet den 24. maj 2017.

På ovenstående baggrund finder retten, at der ikke er påvist retlige mangler, som kan medføre, at lokalplan 3-392 er ugyldig.

Retten tager herefter Allerød Kommunes frifindelsespåstand til følge.

Efter sagens karakter finder retten, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

THI KENDES FOR RET:

Allerød Kommune frifindes.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Dommen kan kun ankes, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan omkostningsafgørelsen kun kæres, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er 4 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er 2 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 2 uger.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen der. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen der.

Hvis du ønsker at søge tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indle-

vere ansøgningen på minretssag.dk. Du kan få mere vejledning om, hvordan du søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på domstol.dk.

Du kan få mere vejledning blandt andet om retsafgift på domstol.dk.

Publiceret til portalen d. 15-01-2020 kl. 14:34

Modtagere: Advokat (L) Ejner Bækgaard, Advokat (L) Anne Sophie Kierkegaard Vilsbøll, Sagsøgte ALLERØD KOMMUNE, Sagsøger Grundejerforeningen Damgårdshave